



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 14 stycznia 2022 r.

D/KO.UH.8361.132.2021
ZPO

Małgorzata Walasek
Sklep Monopolowy
ul. Rynek 14
62-710 Władysławów

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Małgorzatę Walasek, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Małgorzata Walasek Sklep Monopolowy, ul. Rynek 14, 62-710 Władysławów, NIP 6681048228, karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidoczniczenie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie, w dniach od 5 do 10 listopada 2021 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie monopolowym we Władysławowie, ul. Rynek 14, 62-710 Władysławów, prowadzoną przez przedsiębiorcę Małgorzatę Walasek.

Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla towarów oferowanych do sprzedaży.

Stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na braku uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 54 spośród 100 kontrolowanych partii, tj.:

1. Wafelki Familijne Jutrzenka 180 g – 3 zł
2. Pierniczki z nadzieniem Dessimo 200 g – 2,50 zł
3. Krakеры super Lajkonik 180 g – 3,50 zł
4. Biszkopty z galaretką Fiesta 135 g – 2 zł
5. Herbatniki regionalne Cukry Nyskie 79 g – 1,30 zł
6. Herbatniki holenderskie San 188 g – 3 zł
7. Markizy z kremem Dessimo 300 g – 3 zł
8. Herbatniki maślane Krakuski 201 g – 3,50 zł
9. Czekolada mleczna Goplana 90 g – 3,30 zł
10. Kawa Prima 250 g – 8,50 zł
11. Kawa Woseba rodzinna 80 g – 2,50 zł
12. Orzeszki arachidowe smażone solone Snack 150 g – 3,50 zł
13. Pop corn Snack 90 g – 1,50 zł
14. Paluszki beskidzkie Aksan 220 g – 3,50 zł
15. Paluszki beskidzkie Aksan 70 g – 1,10 zł
16. Paluszki beskidzkie serowo-cebulowe Aksan 60 g – 1,10 zł
17. Paluszki solone Admar 300 g – 2,30 zł
18. Napój pomarańczowy Smakotek 200 ml – 0,80 zł
19. Napój pomarańczowy Cymes 200 ml – 0,90 zł
20. Napój Oshee izotoniczny 0,75 l – 2,50 zł
21. Napój izotoniczny 4 move 0,75 l – 2,10 zł
22. Napój spirytusowy Żołądkowa gorzka 30% 90 ml (3 smaki: limonka z mięta, pigwa z mięta, figa) – 7 zł
23. Wódka Krupnik 40% 200 ml – 13,50 zł
24. Wódka Bols 40% 200 ml – 15 zł
25. Wódka Stock 40% 200 ml – 13,80 zł
26. Napój spirytusowy Absolwent 30% 200 ml (3 smaki: limonka, mandarynka, cytrynowka) – 11,60 zł
27. Napój spirytusowy Sopllica 28% 200 ml (5 smaków: orzech laskowy, mirabelka, śliwka, pigwowa, malinowa) – 13,60 zł
28. Napój spirytusowy Sopllica 28% 500 ml (5 smaków: morelowa, truskawkowa, malinowa, cytryna-malina, pigwa) – 25 zł
29. Wódka Lubelska 500 ml – 22,70 zł
30. Wódka Smirnoff 700 ml – 48 zł
31. Okocim Radler limonka 0,5 l – 3 zł
32. Zatecky 0,5 l – 2,80 zł
33. Lech lemon 0,5 l – 2,90 zł
34. Lech pils 0,5 – 2,80 zł
35. Żubr 0,5 l – 2,15 zł
36. Dębowe 0,5 l – 3 zł
37. Tyskie 0,5 l – 2,60 zł
38. Żywieckie jasne lekkie 0,5 l – 3,10 zł
39. Tatra jasne 0,5 l – 2 zł

40. Żywiec premium 0,5 l – 2,80 zł
41. Warka classic 0,5 l – 2,60 zł
42. Warka strong 0,5 l – 3,20 zł
43. Żywiec białe 0,5 l – 2,70 zł
44. Kasztelan (puszka) 0,5 l – 2,60 zł
45. Tatra (puszka) 0,5 l – 2,80 zł
46. Żywiec (puszka) 0,5 l – 3,20 zł
47. Warka strong (puszka) 0,5 l – 3,50 zł
48. Warka classic (puszka) 0,5 l – 2,80 zł
49. Żubr (puszka) 0,5 l – 2,90 zł
50. Tyskie (puszka) 0,5 l – 3,20 zł
51. Lech (puszka) 0,5 l – 4 zł
52. Lech premium (puszka) 0,5 l – 3,20 zł
53. Lech pils (puszka) 0,5 l – 3,40 zł
54. Dębowe (puszka) 0,5 l – 3,50 zł

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwołucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 17 grudnia 2021 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W piśmie z dnia 23 grudnia 2021 r. strona wniosła o umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego, z uwagi na to, że sklep prowadzi dopiero ponad rok

W przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do umorzenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 Kpa, zgodnie z którym, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania w całości albo w części gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, bądź jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 54 towarów spośród 100 badanych towarów nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidocznił bowiem cen jednostkowych dla 54 towarów spośród 100 objętych kontrolą towarów. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z cenami innych towarów.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Organ wziął również pod uwagę fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy ustalono na podstawie pismenego oświadczenia, przesłanego przez stronę w toku postępowania, które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 500 zł (pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 60-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Werniż-Kędra

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) BA;
- 3) a/a