



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 11 kwietnia 2022 r.

D/KO.UH.8361.21.2022

ZPO

Tadeusz Czarnecki
sklep „Delikatesy”
ul. Konińska 3
62 – 560 Skulsk

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Tadeusza Czarneckiego, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tadeusz Czarnecki – sklep „Delikatesy”, ul. Konińska 3, 62 – 560 Skulsk, NIP 6650021748, karę pieniężną w wysokości 1200,00 zł (słownie: tysiąc dwieście złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewydarczenie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, w dniach od 17 do 22 lutego 2022 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie „Delikatesy”, ul. Konińska 3, 62 – 560 Skulsk, prowadzonym przez Tadeusza Czarneckiego, działającego firmą Tadeusz Czarnecki – sklep „Delikatesy”, ul. Konińska 3, 62 – 560 Skulsk, NIP 6650021748.

Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla towarów oferowanych do sprzedaży.

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewidocznieniu ceny jednostkowej, w odniesieniu do 75 spośród 126 kontrolowanych towarów, tj.:

1. Serek śmietankowy „Łaciaty” Mlekpól 135 g – 2,99 zł,
2. Serek kremowy Koluś Koło 150 g – 3,39 zł,
3. Serek wiejski Koło 200 g – 2,19 zł,
4. Serek homogenizowany o smaku brzoskwiniowym Danio 140 g – 1,79 zł,
5. Serek waniliowy puszysty Bakoma 90 g – 1,39 zł,
6. Serek twarogowy kanapkowy z szynką Hochland 130 g – 2,89 zł,
7. Ser śmietankowy typu włoskiego Mascarpone Mlekoma 250 g – 6,99 zł,
8. Ser w plastrach Sokół Mlekovita 150 g – 4,49 zł,
9. Ser w plastrach Gouda Mlekpól 150 g – 4,49 zł,
10. Ser w plastrach Salami Mlekpól 150 g – 4,49 zł,
11. Masło extra osełka Sobik 300 g – 10,99 zł,
12. Masło tradycyjne irlandzkie Kerrygold 200 g – 9,90 zł,
13. Śmietana Mizeria 10% Koło 400 g – 2,59 zł,
14. Śmietana 18% Włoszczowa 330 g – 3,59 zł,
15. Śmietana 18% Piątnica 400 g – 3,89 zł,
16. Jogurt naturalny Primo Zott 370 g – 2,99 zł,
17. Jogurt naturalny grecki Mlekovita 400 g – 2,99 zł,
18. Jogurt o smaku truskawkowym Jogobella Zott 400 g – 3,49 zł,
19. Jogurt Polski o smaku truskawkowym Mlekovita 350 g – 2,49 zł,
20. Jogurt pitny o smaku truskawkowym Danone 290 g – 2,29 zł,
21. Sok pomidorowy Dawtona 330 ml – 1,89 zł,
22. Sok wieloowocowy Multiwitamina Tarczyn 300 ml – 1,69 zł,
23. Sok pomarańczowy 100% Tarczyn 300 ml – 1,69 zł,
24. Sok owocowy Kubuś jabłko marchew malina 300 ml – 1,79 zł,
25. Napój owocowy pomarańcza – brzoskwinia Tymbark 500 ml – 1,99 zł,
26. Napój owocowy brzoskwinia Tymbark 250 ml – 1,29 zł,
27. Syrop o smaku wiśnia Herbapol 420 ml – 4,99 zł,
28. Syrop o smaku żurawina 420 ml – 4,99 zł,
29. Seler wyborny Rolnik 340g/180g – 2,59 zł,
30. Szczaw siekany Frubex 285 g – 2,49 zł,
31. Ogórki koszone kostka Vortumnus 400g/260g – 4,99 zł,
32. Cebulka marynowana Smak 290g/170g – 3,99 zł,
33. Pomidory suszone w oleju Słoneczny Ogród 280g/155g – 5,99 zł,
34. Oliwki zielone Hutesa 350g/160g – 3,99 zł,
35. Buraczki tarte Unamel 460 g – 3,99 zł,
36. Sałatka piknikowa łagodna Victus 850g/500g – 3,99 zł,
37. Sałatka wielowarzywna Słoneczny Ogród 850g/500g – 3,99 zł,
38. Sałatka obiadowa Edmal 850g/540g – 3,99 zł,
39. Makaron krajanka Czaniecki 250 g – 2,99 zł
40. Makaron kokardka Czaniecki 250 g – 2,99 zł,
41. Makaron tasiemka 5 – jajeczny Czaniecki 500 g – 5,99 zł,
42. Makaron Babuni Ekma 250 g – 1,99 zł,
43. Gorczyca biała Cykoria 25 g – 1,39 zł,

44. Przyprawa curry Cykoria 25 g – 1,40 zł,
45. Majeranek Natalia 20 g - 2,49 zł,
46. Cebula smażona Sandra 150 g – 3,49 zł,
47. Bukiet warzyw kwiatowy Hortex 450 g – 5,99 zł,
48. Zupa wiosenna Hortex 450 g – 5,99 zł,
49. Warzywa na patelnię Hortex 450 g – 6,99 zł,
50. Pierogi z truskawkami Iglotex 450 g – 7,99 zł,
51. Pierogi ruskie z podsmażaną cebulką Iglotex 450 g – 6,99 zł,
52. Ciasto gościnne truskawkowe Gran 300 g – 5,99 zł,
53. Piernik Brzozowski Gran 300 g – 5,99 zł,
54. Wafelki z nadzieniem o smaku mlecznym Roshen 350 g – 6,99 zł,
55. Ciastka kruche „Gosiaczki” 450 g – 4,99 zł,
56. Sos spaghetti pikantny Łowicz 500 g – 4,99 zł,
57. Sos boloński Łowicz 500 g – 4,99 zł,
58. Sos słodko – kwaśny Winiary 500 g – 4,99 zł,
59. Sos pomidorowy ze śmietaną Dawtona 550 g – 3,99 zł,
60. Sos czosnkowy Develey 410 g – 4,99 zł,
61. Ketchup pikantny Heinz 570 g – 5,99 zł,
62. Kawa Jacobs Barista 200 g – 9,99 zł,
63. Kawa Lavazza Rossa 250 g – 15,99 zł,
64. Kawa Lavazza Oro 250 g – 17,99 zł,
65. Szampon ochronny Elseve 400 ml – 12,99 zł,
66. Szampon Familijny Savona 500 ml – 4,99 zł,
67. Mleczko regenerujące do ciała Garnier 400 ml – 12,99 zł,
68. Mydło w płynie Safina 500 ml – 3,99 zł,
69. Proszek do prania do białych i jasnych tkanin E, 260 g – 3,29 zł,
70. Proszek do prania multi powder Dosia 300 g – 2,99 zł,
71. Płyn do prania Woolite 0,9 l – 8,99 zł,
72. Płyn do prania Perwoll 0,9 l – 10,99 zł,
73. Płyn do mycia naczyń cytrynowy Ludwik 900 ml – 4,99 zł,
74. Płyn do mycia naczyń miętowy Ludwik 450 ml – 3,29 zł,
75. Środek czyszczący do kuchni Frosch 500 ml – 11,99 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 3, § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, „Cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;

- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk."

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł."

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 14 marca 2022 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie pismem z dnia 17 marca 2022 r. strona przesłała informację o wielkości obrotów i przychodu w 2021 r. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia w innym zakresie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna."

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 75 spośród 126 skontrolowanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym.

Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen jednostkowych dla 75 towarów spośród 126 objętych kontrolą towarów.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu strony, wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1200,00 zł (tysiąc dwieście złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnicz-Kędra

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) BA;
- 3) a/a