



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 12 kwietnia 2022 r.

D/KO.UH.8361.11.2022  
ZPO

Łukasz Płociniczak  
Liwex  
Os. Wieniawa 41 lok.2  
64 – 100 Leszno

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 36 ust. 1 i 2 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2227), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na Łukasza Płociniczaka, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Łukasz Płociniczak Liwex, NIP 6971935570, karę pieniężną w wysokości 700,00 zł (słownie: siedemset złotych 00/100), wynikającą z art. 36 ust. 1 i 2 ustawy, za udostępnienie na rynku na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produktów kosmetycznych bez oznakowania w języku polskim, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 4 ust. 1 ustawy oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (Dz. Urz. UE L 2009.345.59), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1223/2009”, a także za udostępnienie na rynku na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produktów kosmetycznych bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. a oraz lit. f rozporządzenia nr 1223/2009, tj. wbrew obowiązkowi dystrybutora określonym w art. 6 ust. 1-3 rozporządzenia nr 1223/2009. Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

### UZASADNIENIE

W dniach od 31 stycznia do 4 lutego 2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, przeprowadzili kontrolę w sklepie „Najtaniej w mieście”, ul. gen. Władysława Sikorskiego 1, 62 – 400 Ślupca, prowadzonym przez Łukasza Płociniczaka, działającego pod firmą Łukasz Płociniczak Liwex, Os. Wieniawa 41 lok. 2, 64 – 100 Leszno.

Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania 4 partii produktów kosmetycznych o wartości 240,48 zł.

Zakwestionowano oznakowanie 2 produktów kosmetycznych o łącznej wartości 155,48 zł, tj.:

1. Mascara Artistic Décor, 10g; w liczbie 12 szt., oferowana w cenie 8,99 zł; wartość partii 107,88 zł.
2. Szampon do włosów Johnson's Baby, 300 ml, w liczbie 7 szt. oferowany w cenie 6,80 zł; wartość partii 47,60 zł. Osoba odpowiedzialna: Johnson & Johnson GmbH 2021, D – 41470 Neuss.DE.

z uwagi na:

- podanie na etykietach obu ocenianych partii produktów kosmetycznych informacji o funkcji produktów wyłącznie w języku obcym („super curl efect” – mascara Artistic Decor, „schampoo camomila”, „champu” – szampon do włosów Johnson's Baby), tj. wbrew wymaganiom określonym w art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009, w zw. z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia nr 1223/2009, co stanowi również naruszenie normy wynikającej z treści art. 4 ust. 1 ustawy;
- brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej w oznakowaniu mascary Artistic Decor, 10g, wbrew wymaganiu określonymu w art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.

Z kolei zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, m.in., czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 (rozporządzenia nr 1223/2009); czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 (rozporządzenia nr 1223/2009); czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 (rozporządzenia nr 1223/2009).

Ponadto zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1223/2009, jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Natomiast, jak wynika z art. 36 ust. 2 ustawy; tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4 ustawy.

W związku z powyższym, organ pismem z dnia 24 lutego 2022 r., znak D/KO.UH.8361.11.2022 poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 36 ustawy. Jednocześnie organ wskazał, że na

podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Korespondencja nie została przez stronę podjęta, pomimo dwukrotnych prób doręczenia przesyłki przez operatora pocztowego, w dniu 28 lutego 2022 r. oraz w dniu 8 marca 2022 r. W związku z powyższym, na podstawie art. 44 § 4 Kpa, doręczenie pisma uznano za dokonane pomimo braku faktycznego odbioru przez stronę. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia wynikającego z treści art. 10 § 1 Kpa. Pismem z dnia 22 marca 2022 r. znak D/KO.UH.S361.11.2022, doręczonym stronie 24 marca 2022 r., organ prowadzący postępowanie administracyjne poinformował stronę o przedłużeniu postępowania administracyjnego.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu.

Skoro przedsiębiorca naruszył art. 6 ust. 1-3 rozporządzenia nr 1223/2009, udostępniając produkty kosmetyczne bez sprawdzenia, czy spełnione są wymogi językowe w zakresie oznakowania określone w art. 19 ust. 5, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów rozporządzenia nr 1223/2009, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim. Brak podania na etykiecie opakowania informacji o produkcie w języku polskim w istotny sposób narusza interes konsumentów. Każdy konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o produktach, aby mógł podjąć właściwą decyzję podczas dokonywania zakupu. Każde dodatkowe działanie podjęte indywidualnie przez konsumenta w celu uzyskania informacji o produkcie może powodować utrudnienia w dokonaniu zakupów i niedostateczne lub nieprawidłowe powzięcie informacji o produkcie, co ostatecznie może mieć wpływ na zakup produktu niezgodnego z oczekiwaniami konsumenta. Nie każdy konsument na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posługuje się językiem obcym, nie dla każdego zatem informacje na produkcie będą zrozumiałe. Dlatego tak ważnym jest motyw ustawodawczy wskazanego przepisu, czyli konieczność znakowania produktów kosmetycznych w języku zrozumiałym dla wszystkich konsumentów na obszarze danego kraju, gdyż dla osób nieposiadających wiedzy o prawidłowym użytkowaniu danego produktu kosmetycznego, może być on niebezpieczny. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w rozporządzeniu nr 1223/2009, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta oraz osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania 4 partii produktów kosmetycznych kwestionując dwa z nich z uwagi na to, że na ich etykietach informację o funkcji produktu podano wyłącznie w języku obcym, wbrew wymogom art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia nr 1223/2009, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy. Ponadto na

etykietach 1 partii produktu kosmetycznego brakowało imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej wbrew wymaganiam art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 dystrybutorzy mają obowiązek działać z należytą starannością w ramach swojej działalności. W miarę potrzeb współpracują w tym zakresie z osobami odpowiedzialnymi dbając o to, aby zapewnić ochronę konsumenta i żadnym stopniu nie pozbawiać go prawa do informacji lub uniemożliwić mu dokonanie świadomego wyboru. Przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa w wyniku przeprowadzonej kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli. Zgodnie treścią art. 189f §1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi zdaniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przedmiotowej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając kryteria określone w art. 189d Kpa, tj. wagę i okoliczność naruszenia prawa, częstotliwość niedopełniania obowiązków w przeszłości, uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa, a także działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia organ ustalił, że w należącym do strony sklepie oferowano produkty kosmetyczne niespełniające wymagań dotyczących oznakowania. Brak informacji dotyczących funkcji produktu może przyczynić się do powstania zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Brak informacji o nazwie i adresie osoby odpowiedzialnej uniemożliwia natomiast zwrócenie się o niektóre dane dotyczące produktu czy ustalenia podmiotu właściwego w zakresie naprawy ewentualnie powstałych szkód w związku z użyciem produktu.

Uwzględniając częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego rodzaju, co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara, organ uwzględnił fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków wynikających z ustawy lub z przepisów rozporządzenia nr 1223/2009.

Analizując stopień przyczynienia się stron, na które jest nakładana administracyjna kara pieniężna do powstania naruszenia prawa, organ ustalił, że naruszenie przepisów było wynikiem niedochowania należytej staranności i nieznajomości przez przedsiębiorcę aktualnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych. W istotę rzetelnego prowadzenia działalności gospodarczej wkomponowane jest posiadanie niezbędnej wiedzy specjalistycznej, obejmującej formalne kwalifikacje i doświadczenie, wynikające z praktyki zawodowej. W działalności gospodarczej, podstawą rzetelnego i legalnego działania jest znajomość przepisów ustawy, aktów delegowanych i aktów prawodawstwa wspólnotowego. Obowiązkiem dystrybutorów jest działanie

z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku konieczne jest sprawdzenie opakowania i zweryfikowanie, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje. Kontrolowany jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. postawę kontrolowanego w toku kontroli. Strona w trakcie kontroli wycofała zakwestionowane produkty z obrotu.

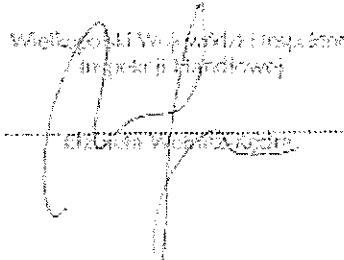
Mając zatem na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć karę pieniężną, w wysokości 700,00 zł (słownie: siedemset złotych 00/100) z tytułu udostępniania na rynku na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów kosmetycznych bez oznakowania w języku polskim oraz bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26 – 45 ustawy stanowią dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić nałożoną karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu podany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1540 ze zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2008 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej skr. pocz. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrezygnować z prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się przepisy działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej



.....  
Krzysztof Wójcikowski

#### Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) BA
- 3) a/a

