



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 14 stycznia 2022 r.

D/LE.UH.8361.149.2021
ZPO

Vica Sp. z o.o.
ul. Bojanowskiego 1
63-830 Pępowo

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Vica Sp. z o. o., ul. Bojanowskiego 1, 63-830 Pępowo, NIP: 6961756883, karę pieniężną w wysokości 300 zł (słownie: trzysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 27 października do 10 listopada 2021 r., kontrolę działalności gospodarczej przedsiębiorcy Vica Sp. z o. o., ul. Bojanowskiego 1, 63-830 Pępowo, prowadzącego sklep internetowy pod adresem elektronicznym www.vica.pl. Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości

uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej za pośrednictwem Internetu.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach jednostkowych – nieuwidocznienie cen jednostkowych, w odniesieniu do 40 spośród 500 skontrolowanych partii towarów, tj.:

1. Pierre Rene Eyes Liquid Eyeliner Tom 02 brown 3ml,
2. GOLDEN ROSE Dipliner Tusz do kresek 5 ml,
3. Rimmel Tusz do brwi Wonderfull Brow2 Medium 4,5 ml,
4. PIERRE RENE kredka do brwi Brow Liner 03 Brunette 1,19 g,
5. MUA kredka do brwi BLACK BROW DEFINE 1,2 ml,
6. Rimmel tusz do brwi Wonderfull Brow 3 Dark 4,5 ml,
7. GOLDEN ROSE DREAM kredka do brwi 301 1,4 g,
8. PAESE Pomada do brwi 01 Taupe Brow Couture Pomade 4,5 g,
9. EVELINE BIG VOLUME Tusz do rzęs Oh My Lash Black 10 ml,
10. Eveline tusz rzęs Big Volume Lashes 9 ml,
11. Eveline tusz do rzęs Extension Volume & Carbon Black pogrubiający 9 ml,
12. Eveline tusz do rzęs Extension Long & Curl Up wydłużający 9 ml,
13. Eveline tusz do rzęs Big Volume Lashes Professional wodoodporny 9 ml,
14. Eveline tusz do rzęs Big Volume Lashes Professional Mascara Natural BIO Formuła 9 ml,
15. Eveline tusz do rzęs Volumix Fiberlast pogrubiający 11 ml,
16. Eveline tusz do rzęs Volumix Fiberlast wydłużająco podkręcający 11 ml,
17. MIYO Eyeliner kredka do oczu Black Smoky Deep Black 1,4 g,
18. Pierre Rene Eyeliner szara kredka do oczu nr 04 1,14 g,
19. MIYO Eyeliner kredka do oczu 04 Grey 0,3 g,
20. MIYO Eyeliner kredka do oczu 03 niebieska 0,3 g,
21. PIERRE RENE automatyczna kredka do oczu Eye Matic 06 White 0,4 g,
22. GOLDEN ROSE Wielofunkcyjna kredka do oczu i ust Miracle Pencil 1,6 g,
23. MUA Intense Colour Eye Liner brązowa kredka do powiek Dusk 1,5 g,
24. MUA Intense Colour Eye Liner szara kredka do powiek TOTAL ECLIPSE 1,5 g,
25. MIYO Kredka do oczu & cień do powiek 2w1 Black Maniac Eyeliner 3.6 g,
26. MIYO Eyeliner kredka do oczu 02 Brown WTP 0,3 g,
27. PIERRE RENE Eyeliner brązowa kredka do oczu 02 1,14 g,
28. RIMMEL Kredka do czu Scandal Eyes waterproof Kohl Kajal 001 Black 1,3 g,
29. MIYO Eyeliner kredka do oczu 06 Nude 0,3 g,
30. MIYO Eyeliner kredka do oczu 06 Black 0,3 g,
31. MIYO Eyeliner kredka do oczu 06 White 0,3 g,
32. Eveline Eye Max Precision kredka automatyczna z gąbką czarna 5 g,
33. GOSH The Ultimate Automatyczna kredka do oczu 03 Brownie 4 g,
34. MIYO Eyeliner w pisaku CUTE EYE MARKER 1 ml,
35. ARTDECO Tusz do rzęs All In One 01 Black 10 ml,
36. Eveline Volumix Ultra False tusz do rzęs Black 7 ml,
37. Eveline tusz do rzęs Volume Celebrity pogrubiająco wydłużający 7 ml,
38. GOSH pogrubiający tusz do rzęs Bombastic Volume Mascara 001 Extreme Black 13 ml,
39. GOSH REBEL EYES SKINNY B Tusz do rzęs 001 EXTREME BLACK, 6 ml,
40. GOSH tusz do rzęs zwiększający objętość z olejkim arganowym Boombastick Mascara Swirl Volume XXL 001 Black 13 ml.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolicie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 17 grudnia 2021 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do wypowiedzenia się w sprawie i pismem z dnia 29 grudnia 2021 r. (doręczonym organowi w dniu 30 grudnia 2021 r.), zwróciła uwagę, że nieprawidłowości dotyczą niewielkiej ilości partii towarów i dotyczą głównie produktów o niezwykle małej gramaturze, w przekonaniu, że wskazanie przelicznika mogło spowodować błędne przekonanie klienta co do ich ceny.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje

od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:
1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro strona naruszyła art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 40 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 500 skontrolowanych, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez stronę był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorcę, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca rozpoczął usuwanie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości dopiero po jej zakończeniu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność strony, a także wielkość obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez stronę, organ zakwalifikował czyn strony jako znaczne naruszenie obowiązków. Strona nie uwidoczniała bowiem ceny jednostkowej dla 40 partii towarów, z 500 objętych kontrolą. Tym samym strona pozbawiła konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z innymi towarami.

Oceniając dotychczasową działalność strony, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy.

Wielkości obrotów i przychodu spółki, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 300 zł (trzysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Strona jest zobowiązana wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2021, poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona.
2. a/a.
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnicz-Kędra