



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 19 stycznia 2022 r.

D/KO.UH.8361.133.2021  
ZPO

Przedsiębiorstwo Produkcyjno  
Handlowe „Kasztelan” sp. z o.o.  
ul. Kasztelana Zaremby 22  
62 – 740 Tuliszków

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „Kasztelan” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kasztelana Zaremby 22, 62 – 740 Tuliszków, NIP 6681934177, karę pieniężną w wysokości 1500 zł (słownie: tysiąc pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach oraz cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

### UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, w dniach od 5 do 10 listopada 2021 r., przeprowadzili kontrolę sklepu Chata Polska, Chylin 86C, 62 – 710 Władysławów, prowadzonego przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „Kasztelan” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kasztelana Zaremby 22, 62 – 740 Tuliszków. Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen dla towarów oferowanych do sprzedaży.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach oraz cenach jednostkowych w odniesieniu do 34 spośród 100 kontrolowanych towarów, tj.:

- **brak informacji o cenach** – w odniesieniu do 4 towarów:
  1. Bułka do hot – dogów
  2. Bułka do hamburgerów
  3. Bułka duża
  4. Bułka mała
- **brak informacji o cenach i cenach jednostkowych** – w odniesieniu do 4 towarów:
  1. Napój energetyczny TIGER, 500 ml
  2. Chleb słonecznikowy 700g
  3. Chleb zakopiański 550g
  4. Jogurt Activia 280 ml
- **brak informacji o cenach jednostkowych** – w odniesieniu do 21 towarów:
  1. Wafle deserowe 120g – 3,65zł
  2. Kasza manna 500g – 3,35zł
  3. Sok Kubuś Immuno 200ml – 2,25zł
  4. Sok Dudek 330ml – 1,29zł
  5. Syrop owocowy Dobra nasza 430ml – 3,99zł
  6. Ser Włoszczowa Edamski 150g – 4,79zł
  7. Masło Extra Koło 200g – 6,99zł
  8. Mix tłuszczowy Pasłęcki 200g – 2,59zł
  9. Margaryna z mleczną nutą 250g – 2,05zł
  10. Napój energetyczny Burn 250ml – 2,99zł
  11. Napój energetyczny Nagine 250ml – 1,29zł
  12. Woda mineralna Alkalina 1,5l – 3,65zł
  13. Napój Lipton Zielona Herbata 500ml – 4,45zł
  14. Napój Pepsi Cola 250ml – 3,15zł
  15. Makaron Ekmak Babuni 250g – 3,55zł
  16. Makaron Spiżarnia Chaty 250g – 2,89zł
  17. Makaron wstążki Saklamierzyce 400g – 4,69zł
  18. Galaretka agrestowa 70g – 1,69zł
  19. Soczewica czerwona 350g – 5,25zł
  20. Kawa rozpuszczalna Nefca Calssic 200g – 14,99zł
  21. Mak niebieski 200g – 3,99zł
- **nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych, tj. cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczyła masy netto środka spożywczego przed odsączeniem** – w odniesieniu do 4 towarów:
  1. Marchewka z groszkiem, masa netto 480g, masa po odsączeniu 278g. Cena sprzedaży 3,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 8,31 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 14,35zł/kg.
  2. Groszek konserwowy Dobra Nasza, masa netto 410g, masa po odsączeniu 245g. Cena sprzedaży 2,19zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 5,34zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 8,93zł/kg.
  3. Kukurydza konserwowa Dobra Nasza, masa netto 420g, masa po odsączeniu 260g. Cena sprzedaży 1,99zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 4,74zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 7,63 zł/kg.

4. Pieczarki marynowane, masa netto 280g, masa pod odsączeniu 170g. Cena sprzedaży 3,99zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 14,25zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 23,47zł.
- podanie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, tj. występowała niezgodność pomiędzy ceną uwidocznioną przy towarze z ceną zakodowaną i pobieraną w kasie – w odniesieniu do 4 towarów:
1. Napój energetyczny Monster 500ml (produkt z zakupu kontrolnego). Cena uwidoczniona przy towarze 5,79zł. Cena zakodowana w kasie 5,99zł. Rozbieżność w kwocie 0,20zł na niekorzyść kupującego.
  2. Wafle deserowe 120g. Cena uwidoczniona przy towarze 3,65zł. Cena zakodowana w kasie 3,75zł. Rozbieżność w kwocie 0,10zł na niekorzyść kupującego.
  3. Sok Kubuś Immuno 200ml. Cena uwidoczniona przy towarze 2,25zł. Cena zakodowana w kasie 2,35zł. Rozbieżność w kwocie 0,10zł na niekorzyść kupującego.
  4. Makaron Ekmak Babuni 250g. Cena uwidoczniona przy towarze 3,55zł. Cena zakodowana w kasie 2,15zł. Rozbieżność w kwocie 1,40zł na korzyść kupującego.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 3, § 4 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiając porównanie cen.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwołucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z treścią § 6 rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 20 grudnia 2021 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W piśmie z dnia 28 grudnia 2021 r. strona przekazała, że powodem nieprawidłowości było m.in. przesunięcie wywieszek cenowych przez klientów, błąd informatyka oraz przeszkody w drukowaniu etykiet cenowych. Przedsiębiorca wskazał również, że ceny pieczywa uwidoczniał w cenniku co ma zapobiegać usuwaniu ich przez kupujących. Strona zwróciła uwagę na małą powierzchnię sklepu, jego wiejską lokalizację, a także na fakt, że udział obrotów osiągniętych z działalności sklepu w stosunku do ogólnej działalności przedsiębiorcy jest niewielka.

Odnosząc się do stanowiska strony, stwierdzić należy, że wspomniane przez nią okoliczności nie wpływają na ocenę prawną stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. Żadne ze wskazanych przez stronę okoliczności nie mogą stanowić podstawy do wyłączenia odpowiedzialności kontrolowanego przedsiębiorcy, który jako profesjonalista w swojej dziedzinie, powinien tak zorganizować prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, aby spełnić nałożone na niego obowiązki wynikające z ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter

odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Ponadto skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w różny sposób, w przypadku 34 spośród 100 skontrolowanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Z kolei uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, polegający na rozbieżności cen uwidocznionych przy towarze z cenami zakodowanymi w kasie fiskalnej może wprowadzać konsumentów w błąd. To w interesie strony jest pilnować aby wszystkie ceny znajdujące się przy produkcie były zgodne z tymi, które są wyświetlane w kasie i pobierane przez obsługę sklepu. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia

obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca naruszył przepisy w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości łącznie dla 34 towarów spośród 100 objętych kontrolą.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu i obrotów strony, wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1 500 zł (tysiąc pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) BA;
- 3) a/a

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełniz-Kędra