



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 17 maja 2022 r.

D/KO.UH.8361.29.2022
ZPO

Renata Ostrowska
Handel Hurtowy i Detaliczny
ul. Reja 2
62 - 530 Kazimierz Biskupi

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, art. 36 ust. 1 oraz art. 41, w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Renatę Ostrowską, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Handel Hurtowy i Detaliczny Renata Ostrowska, NIP 6651623679, ul. Reja 2, 62-530 Kazimierz Biskupi:

- I. karę pieniężną w wysokości 700,00 zł (słownie: siedemset złotych 00/100), za udostępnienie na rynku, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produktów kosmetycznych bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. c oraz g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (Dz. Urz. UE L 2009.342.59 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1223/2009”;
- II. karę pieniężną w wysokości 600,00 zł (słownie: sześćset złotych 00/100), za udostępnianie na rynku na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, tj. z naruszeniem dyspozycji zawartej w przepisie art. 5 ustawy,

co w konsekwencji prowadzi do naruszenia obowiązków dystrybutora, określonych w art. 6 ust. 1 – 3 rozporządzenia nr 1223/2009.

Należność tytułem nałożonych kar pieniężnych strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kar stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniach od 8 do 11 marca 2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, przeprowadzili kontrolę w Drogerii Jasmin, ul. Hiacyntowa 1, 62 – 510 Konin, prowadzonej przez przedsiębiorcę Renatę Ostrowską, działającą pod firmą Handel Hurtowy i Detaliczny Renata Ostrowska, ul. Reja 2, 62 – 530 Kazimierz Biskupi.

Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania 7 partii produktów kosmetycznych (19 sztuk) o wartości 263,85 zł.

Zakwestionowano 6 partii produktów kosmetycznych (16 sztuk) o łącznej wartości 239,88zł, tj.:

1. Korektor mimiczny HEAN 03 Nectarin, 6,5 ml – partia w liczbie 3 szt., oferowany w cenie 16,50 zł, wartości 49,50 zł;
2. Korektor mimiczny HEAN 02 Ivory, 6,5 ml – partia w liczbie 1 szt., oferowany w cenie 16,50 zł;
3. Korektor kamuflujący HEAN 63 Natural; 6,5 ml – partia w liczbie 2 szt., oferowany w cenie 15,99 zł; wartości 31,98 zł.
4. Korektor kamuflujący HEAN 62 Papirus; 6,5 ml – partia w liczbie 3 szt., oferowany w cenie 15,99 zł; wartości 47,97 zł.
5. Korektor kamuflujący HEAN 60 Cool Bone; 6,5 ml – partia w liczbie 5 szt. oferowany w cenie 15,99 zł, wart. 79,95 zł.
6. Lakier do paznokci GR Keratin Golden Rose, 10,5 ml – partia w liczbie 2 szt., oferowany w cenie 6,99 zł., wartości 13,98 zł.

z uwagi na:

- brak informacji o wykazie składników na opakowaniu zewnętrznym poprzedzonego określeniem „ingredients” w przypadku 5 partii poddanych kontroli produktów kosmetycznych (korektory marki Hean, wymienione w pkt 1-5), tj. wbrew wymaganiom art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia nr 1223/2009, co stanowi naruszenie obowiązków dystrybutora określonych w art. 6 ust. 1 i 2 tiret pierwszy rozporządzenia nr 1223/2009;
- brak zwrotu „najlepiej zużyć przed końcem” lub symbolu określonego w zał. VII pkt 3 rozporządzenia nr 1223/2009 w przypadku 1 partii poddanego kontroli produktu kosmetycznego (lakier do paznokci GR Keratin Golden Rose poj. 10,5 ml, wymieniony w pkt 6), wbrew wymaganiom art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr

1223/2009, co stanowi naruszenie obowiązku dystrybutora, o którym mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1223/2009;

- udostępnienie do sprzedaży 14 partii poddanych kontroli produktów kosmetycznych (korektorów marki Hean wartości 225,90 zł, wymienionych w pkt 1-5), udostępniano po upływie dat minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 5 ustawy.

W myśl art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.

Z kolei zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają: czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4 rozporządzenia nr 1223/2009; czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009, a także czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009.

Ponadto zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1223/2009, „Jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.”.

Przepis art. 5 ustawy stanowi, że produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Naruszenie obowiązków dystrybutora produktów kosmetycznych sankcjonują przepisy rozdziału 5 ustawy. Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 ustawy „kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł”.

Natomiast art. 41 ustawy stanowi: „kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł”.

W związku z powyższym, organ pismem z dnia 26 kwietnia 2022 r., znak D/KO.UH.8361.29.2022 poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy. Jednocześnie organ wskazał, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Korespondencja została przez stronę podjęta w dniu 27 kwietnia 2022 r. Stronę pouczone o możliwości przedstawienia stanowiska w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości złożenia wniosków dowodowych w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma z dnia 26 kwietnia 2022 r., znak D/KO.UH.8361.29.2022.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Organ administracji publicznej prowadzący postępowanie w sprawie nałożenia kary administracyjnej wziął pod uwagę instytucję uregulowaną w art. 189f § 1 Kpa, który stanowi,

że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Po dokonaniu wnikliwej analizy stanu faktycznego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu.

Skoro przedsiębiorca naruszył art. 6 ust. 1 - 3 rozporządzenia nr 1223/2009 udostępniając produkty kosmetyczne bez działania z należytą starannością w zakresie sprawdzenia, czy podane są informacje dotyczące wykazu składników oraz czy prawidłowo i w sposób czytelny oznaczono termin minimalnej trwałości produktu kosmetycznego, to nie można uznać, że waga naruszenia prawa jest znikoma. Przepisy zawarte w art. 6 ust. 1 - 3 rozporządzenia nr 1223/2009 statuuja bowiem podstawowe obowiązki dystrybutora produktów kosmetycznych. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w rozporządzeniu nr 1223/2009 jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta oraz osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi. Zgodnie z motywem 46 rozporządzenia nr 1223/2009, niezbędna jest przejrzystość w zakresie składników stosowanych w produktach kosmetycznych. Przejrzystość ta powinna zostać osiągnięta poprzez podanie na opakowaniu składników stosowanych w danym produkcie kosmetycznym. Jeżeli ze względów praktycznych niemożliwe jest podanie składników na opakowaniu, takie informacje powinny zostać załączone w taki sposób, aby konsument miał do nich dostęp. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania 7 partii produktów kosmetycznych. W odniesieniu do 5 objętych kontrolą towarów, stwierdzono nieprawidłowość w oznakowaniu, polegającą na braku wykazu składników, bądź to na opakowaniu, bądź w jakiegokolwiek innej formie. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu dokonanie świadomego wyboru. Jak wynika z motywu 48 rozporządzenia nr 1223/2009; w celu informowania konsumentów, produkty kosmetyczne powinny zawierać dokładne i zrozumiałe wskazania dotyczące ich daty przydatności do użycia. Biorąc pod uwagę, że konsumenci powinni być poinformowani o terminie, do którego dany produkt zachowuje swoją pierwotną funkcję i pozostaje bezpieczny, istotne jest, aby znać datę minimalnej trwałości, tj. termin, w którym najlepiej jest produkt zużyć. Gdy okres minimalnej trwałości przekracza 30 miesięcy, konsumenci powinni być poinformowani o okresie trwałości produktu po otwarciu, w którym produkt kosmetyczny może być stosowany bez szkody dla konsumentów. Spośród ocenianych produktów kosmetycznych, data minimalnej trwałości jednego z nich nie była poprzedzona symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 rozporządzenia 1223/2009 lub zwrotem „najlepiej zużyć przed końcem”. O ile wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy, a producent celowo i dobrowolnie decyduje się na umieszczenie takiej informacji na opakowaniu produktu (co miało miejsce w tym przypadku), to produkt powinien być oznakowany w tym zakresie zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1223/2009.

Przedsiębiorca nie dopełnił również obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009, nie sprawdzając czy nie upłynęła data minimalnej trwałości dla produktów

kosmetycznych. Nie budzi wątpliwości, że informacja umieszczona w sposób jasny i czytelny na opakowaniu produktu dotycząca daty minimalnej trwałości jest jednym z elementów zapewnienia bezpieczeństwa dla zdrowia ludzi, a obowiązek wycofania ze sprzedaży produktu kosmetycznego, którego termin minimalnej trwałości upłynął – jednym z podstawowych obowiązków dystrybutora produktu kosmetycznego.

Przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kar pieniężnych, uwzględniając kryteria określone w art. 189d Kpa, tj. wagę i okoliczność naruszenia prawa, częstotliwość niedopełniania obowiązków w przeszłości, uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa, a także działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia organ ustalił, że w należącem do strony sklepie oferowano produkty kosmetyczne niespełniające wymagań dotyczących oznakowania. Brak informacji dotyczących składu produktu może przyczynić się do powstania zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Przekroczenie daty minimalnej trwałości nie gwarantuje bezpieczeństwa stosowania produktów kosmetycznych. Data minimalnej trwałości powinna być wskazana w sposób jednoznaczny i być poprzedzona właściwym symbolem lub zwrotem „najlepiej zużyć przed końcem”, co ma donosić znaczenie z punktu widzenia świadomości konsumenta co do stosowania produktu o optymalnej jakości i właściwościach.

Uwzględniając częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego rodzaju, organ uwzględnił fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków wynikających z ustawy lub z przepisów rozporządzenia nr 1223/2009.

Analizując stopień przyczynienia się stron, na które jest nakładana administracyjna kara pieniężna do powstania naruszenia prawa, organ ustalił, że naruszenie przepisów było wynikiem niedochowania należytej staranności i nieznajomości przez przedsiębiorcę aktualnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych. W istotę rzetelnego prowadzenia działalności gospodarczej wkomponowane jest posiadanie niezbędnej wiedzy specjalistycznej, obejmującej formalne kwalifikacje i doświadczenie, wynikające z praktyki zawodowej. W działalności gospodarczej, podstawą rzetelnego i legalnego działania jest znajomość przepisów ustawy, aktów delegowanych i aktów prawodawstwa wspólnotowego. Obowiązkiem dystrybutorów jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym

przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku konieczne jest sprawdzenie opakowania i zweryfikowanie, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje. Kontrolowany jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. postawę kontrolowanego w toku kontroli. Strona w trakcie kontroli wycofała zakwestionowane produkty z obrotu. Uwadze organu nie umknęła jednakże znaczna skala stwierdzonych w toku kontroli uchybień w zakresie obowiązków dystrybutora produktów kosmetycznych. Wskazać należy, że łącznie stwierdzono nieprawidłowości w przypadku aż 16 z 19 poddanych kontroli partii produktów.

Mając zatem na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć karę pieniężną, w wysokości 700,00 zł (słownie: siedemset złotych 00/100) z tytułu udostępniania na rynku na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów kosmetycznych bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania oraz karę pieniężną w wysokości 600,00 zł (słownie: sześćset złotych 00/100) z tytułu udostępniania na rynku na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26 – 45 ustawy stanowią dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić nałożoną karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu podany w sentencji decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. 2021, poz. 1540 z późn. zm.).

Powinno:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. pocz. Nr 254, 60-067 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się przepisy działu IVA Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 479 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) BA;
- 3) a/a.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
Poznań, dnia 14.12.2022 r.

Eżyszka Wójcik-Kozłowska