



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 60-967 Poznań

Poznań, dnia 20 stycznia 2022 r.

D/PI.NR.8361.118.2021

ZPO

Sklep Wielobranżowy „ELDOM”
Spółka Jawna Beata Carius, Marek Carius
ul. Plac Kościuszki 8
77-400 Złotów

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 14 września 2012 r. *o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią* (Dz. U. z 2020 r. poz. 378 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy: Sklep Wielobranżowy „ELDOM” Spółka Jawna Beata Carius, Marek Carius, ul. Plac Kościuszki 8, 77-400 Złotów, NIP: 7670000454, karę pieniężną w wysokości 5167,47 zł (słownie: pięć tysięcy sto sześćdziesiąt siedem złotych 47/100), z tytułu niedopełnienia obowiązków dystrybutora (sprzedawcy), określonych w art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. *ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE* (Dz. Urz. UE. L. 2017.198. 1 z dnia 28 lipca 2017 r.) - zwanego dalej „rozporządzeniem 2017/1369”, w związku z art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, karze pieniężnej podlega ten, kto nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6 art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz c-e rozporządzenia (UE) 2017/1369, lub obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy, w przypadkach o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1, kara pieniężna wynosi od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile, przeprowadzili w dniach od 19 do 29 października 2021 r., kontrolę działalności gospodarczej przedsiębiorcy - Sklep Wielobranżowy „ELDOM” Spółka Jawna Beata Carius, Marek Carius, ul. Plac Kościuszki 8, 77-400 Złotów. Kontrolę przeprowadzono w sklepie mieszczącym się przy Placu Kościuszki, nr 8, 77- 400 Złotów. Kontrolą objęto również spełnianie obowiązków kontrolowanego dystrybutora przy sprzedaży na odległość, za pośrednictwem strony internetowej <https://eldomzlotow.pl/>.

W trakcie kontroli sprawdzano, czy kontrolowany przedsiębiorca, dystrybutor prawidłowo wykonał obowiązki w zakresie stosowania etykiet energetycznych i zapewnił standardowe informacje o produktach, określone w przepisach:

- rozporządzenia (UE) 2017/1369,
- rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2014 z dnia 11 marca 2019 r. *uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego pralek i pralko-suszarek dla gospodarstw domowych oraz uchylające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1061/2010 i dyrektywę Komisji 96/60/WE (Dz. Urz. UE L 315/29 z 5.12.2019),*
- rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2016 z dnia 11 marca 2019 r. *uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego urządzeń chłodniczych i uchylające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1060/2010 (Dz. Urz. UE L 315/102 z 5.12.2019),*
- rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2017 z dnia 11 marca 2019 r. *uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego zmywarek do naczyń dla gospodarstw domowych oraz uchylające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1059/2010 (Dz. Urz. UE L 315/134 z 5.12.2019), w odniesieniu do wprowadzonych do obrotu (oferowanych do sprzedaży) produktów gospodarstwa domowego:*

1. Pralka marki KERNAU model KFWM 8543 I, kod EAN 00746081005896470061.
2. Zamrażarka marki KERNAU CHEST FREEZER model KFCF 1003 EW, kod EAN A702B0M3412A00152.
3. Chłodziarko-zamrażarka marki KERNAU model KFRC 181161.1 NF W, kod EAN 510230559520910727000539.
4. Zmywarka marki KERNAU model KFDW 6751.IX, kod EAN 0022102773000250240600.

5. Pralka marki KERNAU model KFWT 6122T, kod EAN 340E0180117225T00408.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy, do zadań systemu kontroli należy kontrolowanie wykonywania obowiązków w zakresie projektu i treści etykiety, karty informacyjnej produktu oraz dokumentacji technicznej, sposobu eksponowania etykiety na produkcie w punkcie sprzedaży, w tym sprzedaży na odległość, sposobu, w jaki klasę energetyczną oraz zakres klas efektywności energetycznej dostępnych na etykiecie należy podawać w reklamach wizualnych i w technicznych materiałach promocyjnych - wynikających z aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 16 rozporządzenia (UE) 2017/1369.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369, sprzedawca eksponuje w sposób widoczny, w tym w sprzedaży na odległość przez internet, etykietę dostarczoną przez dostawcę lub udostępnioną zgodnie z ust. 2 w odniesieniu do egzemplarzy modelu objętego odpowiednim aktem delegowanym.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość przez internet. Na stronie internetowej <https://eldomzlotow.pl/> znajdowały się ogólne informacje dotyczące oferowanych produktów, dane kontaktowe kontrolowanego przedsiębiorcy, adresy sklepów stacjonarnych. Po kliknięciu „zobacz więcej” lub wpisaniu w wyszukiwarce konkretnego modelu produktu na <https://eldomzlotow.pl/>, otwierała się kolejna strona <https://eldomzlotow.maxelektro.pl/>, na której znajdowały się przedstawione w formie graficznej i słownej informacje dotyczące konkretnego modelu, jego ceny i opis. W udostępnionym regulaminie sklepu internetowego, jako sprzedawcę wskazano Sklep Wielobranżowy „Eldom” Spółka Jawna Beata Carius, Marek Carius z siedzibą pl. Kościuszki 8, 77-400 Złotów. Zamówiony przez klienta towar odbierany jest ze sklepu kontrolowanego lub dowożony do wskazanego miejsca.

W wyniku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca oferował do sprzedaży produkty wymienione w pkt 1-5 powyżej, bez umieszczenia etykiety energetycznej. Powyższe stanowi zatem naruszenie obowiązków dystrybutora (sprzedawcy), określonych w art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2017/1369.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, karze pieniężnej podlega ten, kto nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6, art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz c-e rozporządzenia (UE) 2017/1369, lub obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy. Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy, w przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1, kara pieniężna wynosi od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej, za rok poprzedzający, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego

w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. Jednocześnie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe.

W piśmie z dnia 30 grudnia 2021 roku (data wpływu 31 grudnia 2021 r.), kontrolowany przedsiębiorca wniósł o odstąpienie i umorzenie postępowania. Strona wskazała, że jako członek Grupy Zakupowej MAX ELEKTRO jest uprawniona do korzystania z internetowej platformy sprzedażowej udostępnionej przez GT Group Tomaszek sp. z o.o.: maxelektro.pl. Każdy z członków tej grupy jest upoważniony do posiadania swojej własnej subdomeny w sklepie internetowym np. eldomzlotow.maxelektro.pl. Cały system sklepu internetowego (oprogramowanie komputerowe w postaci strony internetowej), treści, zdjęcia, informacje prawne dotyczące towarów, w tym informacje o etykietach produktu dostarcza organizator. Strona nie ma jednak możliwości edycji treści widzianych przez użytkownika. Odpowiedzialność za treści publikowane na stronie internetowej maxelektro.pl ponosi zdaniem strony organizator.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że argumenty podniesione przez stronę w piśmie z dnia 30 grudnia 2021 r., nie mają wpływu na ocenę ustaleń kontroli, udokumentowanych w protokole kontroli nr D/PL.NR.8361.118.2021.

W przedmiotowym protokole wskazano i opisano, że na stronie <https://eldomzlotow.maxelektro.pl/>, w regulaminie sklepu internetowego wskazano jako sprzedawcę Sklep Wielobranżowy „Eldom” Spółka Jawna Beata Carius, Marek Carius z siedzibą pl. Kościuszki 8, 77-400 Złotów powinien realizować obowiązek m.in. wynikający z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2017/1369. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przedstawionej sytuacji sprzedawca ponosi odpowiedzialność za ukształtowanie wszystkich kanałów sprzedaży, w taki sposób, aby wypełnić obowiązki dotyczące etykietowania energetycznego i tym samym zrealizować cele przyświecające uchwaleniu ww. przepisów. Fakt korzystania z pośrednictwa innego przedsiębiorcy przy organizacji sprzedaży na odległość nie może uwalniać przedsiębiorców od konieczności przestrzegania przepisów.

Organ analizując całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i pouczenia strony. W sprawie doszło wprawdzie do zaprzestania naruszenia prawa, jednak nastąpiło to dopiero na skutek kontroli. Ponadto okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż kontrolowany nie dopełnił obowiązków, które nakłada na niego przepis art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej istotą należytego prowadzenia działalności gospodarczej wkomponowane jest wymaganie posiadania niezbędnej wiedzy specjalistycznej, obejmującej formalne kwalifikacje i doświadczenie wynikające z praktyki zawodowej. W działalności gospodarczej polegającej na obrocie artykułami gospodarstwa domowego podstawowym obowiązkiem, jest sprzedaż produktów przy spełnieniu określonych obowiązków prawnych z przepisami ustawy i aktów delegowanych.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Skoro przedsiębiorca naruszył obowiązki dystrybutora (sprzedawcy), określone w art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2017/1369, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie stopień naruszenia obowiązków, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Stwierdzone nieprawidłowości mają poważny charakter, bowiem pozbawiają konsumentów informacji o klasie efektywności energetycznej oferowanych w sprzedaży internetowej produktów.

Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 17 ust. 5 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków, należy stwierdzić, że stwierdzone naruszenia dotyczące nieuwidocznienia przy sprzedaży na odległość przez internet etykiet energetycznych, ani kart informacyjnych produktów, mają charakter poważny, bowiem pozbawiają konsumentów informacji o klasie efektywności energetycznej oraz innych zasobach zużywanych przez oferowane do sprzedaży wyroby, a także innych informacji technicznych dotyczących produktów wykorzystujących energię. Celem przepisów o etykietowaniu energetycznym jest umożliwienie konsumentom zapoznania się z informacjami na temat efektywności energetycznej produktu. Nieumieszczenie etykiet energetycznych przy oferowanych produktach, konsument nie otrzymuje wymaganych informacji o produkcie.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, okoliczności w świetle art. 17 ust. 5 ustawy, a także ustawowe przesłanki wpływające na wysokość wymierzonej kary.

Wysokość przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej ustalona została na podstawie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2020 r.

W tym przypadku należało zastosować środek w postaci wymierzenia minimalnej kary pieniężnej w wysokości 5167,47zł (słownie: pięć tysięcy sto sześćdziesiąt siedem złotych 47/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 17 ust. 7 ustawy karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wymierzoną karę wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wójcisz-Kędzia

Otrzymują:

- 1) Strona,
- 2) BA,
- 3) a/a.