



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 24 stycznia 2022 r.

D/KO.UH.8361.134.2021

ZPO

Edyta Kapral  
ul. Ignacego Łukasiewicza 9  
62 – 510 Konin

**DECYZJA**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

na Edytę Kapral, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Edyta Kapral sklep spożywczo – przemysłowy, ul. Ignacego Łukasiewicza 9, 62 – 510 Konin, NIP 6651435541, karę pieniężną w wysokości 800 zł (słownie: osiemset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, w dniach od 15 do 19 listopada 2021 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczo – przemysłowym LIVIO, ul. Matejki 1A, 62 – 510 Konin, prowadzonym przez Edytę Kapral. Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla towarów oferowanych do sprzedaży.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach i cenach jednostkowych, w odniesieniu do 37 spośród 100 kontrolowanych towarów, tj.:

– **brak informacji o cenach i cenach jednostkowych** - w odniesieniu do 17 towarów:

1. Serek kremowy Koluś 150g
2. Puszysty serek twarogowy Almette 150g
3. Twarożek kanapkowo – sernikowy Mój ulubiony 200g
4. Śmietana 18% Koło 400g
5. Śmietana 18% Koło 200g
6. Jogurt naturalny Primo Zott 200g
7. Ser Favita półtłusty 270g
8. Filety śledziowe w sosie śmietanowym Marinus 250g
9. Smalec wyborowy extra 250g
10. Chleb razowy kujawski 500g
11. Chleb okrągły mały 600g
12. Chleb razowy krojony Madera 600g
13. Chleb żytni krojony Madera 600g
14. Chleb razowy Jaśmin połówka 500g
15. Chleb wiejski krojony 600g
16. Chleb pszenno – żytni Metka 500g
17. Chleb żytnio – pszenny rustykalny 600g

– **brak informacji o cenach jednostkowych** – w odniesieniu do 17 towarów:

1. Serek wiejski Koło 200g – 2,30 zł
2. Masło extra Koło 200g – 7,80 zł
3. Smalec wieprzowy Jagr 200g – 2,10 zł
4. Sałatka śledziowa z jajkiem Lisner 150g – 2,60 zł
5. Sałatka warzywna z jajkiem 150g – 2,20 zł
6. Płaty śledziowe Bismarc 400g/230g – 7,80 zł
7. Rolmopsy w zalewie octowo – korzennej 400g/230g – 8,40 zł
8. Margaryna Palma Kruszwica 250g – 2,60 zł
9. Parówki Berlinki Classic 250g – 5,50 zł
10. Baleron Coppa długo dojrzewający 80g - 6,90 zł
11. Kielbasa żywiecka Balcerzak 90g – 4,50 zł
12. Szyńka drobiowa mielona 110g – 2,30 zł
13. Flaki Pałuckie 800g – 14,50 zł
14. Sos o smaku czekoladowym Dr Oetker 200g – 6,30zł
15. Babka piaskowa Jaśmin 450g – 9,80 zł
16. Sernik Wypieki Tradycyjne 800g – 18,99 zł
17. Makowiec Brześć 400g – 7,90

– **nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych**, tj. cena jednostkowa dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy dotyczyła sztuki – w odniesieniu do 3 towarów:

1. Ogórki konserwowe Frubex masa netto 860g, masa po odsączeniu 460g. Cena sprzedaży 4,80 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 4,80 zł/szt.
2. Sałatka ukraińska Frubex masa netto 850g, masa po odsączeniu 500g. Cena sprzedaży 4,20 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 4,20 zł/szt.
3. Herbatniki HIT Choco 134g. Cena sprzedaży 3,10 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 3,10 zł/szt.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 3, § 4 oraz § 6 oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwołucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z treścią § 6 rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 27 grudnia 2021 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust.1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w różny sposób, w przypadku 37 spośród 100 skontrolowanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa

jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przestępstwo zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przestępstwem znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen i cen jednostkowych dla 17 towarów, cen jednostkowych również dla 17 towarów oraz nieprawidłowo wyliczył ceny jednostkowe dla 3 spośród 100 objętych kontrolą towarów.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu strony, wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 800 zł (osiemset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej



Elżbieta Welnicz-Kędra

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) BA;
- 3) a/a