



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 2 lutego 2022 r.

D/KO.NR.8361.137.2021
ZPO

Przedsiębiorstwo
Produkcyjno-Handlowe
Frapo sp. z o.o.
ul. Hurtowa 2
62-510 Konin

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c i d oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o *zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1893), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- I. wymierza przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Frapo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hurtowa 2, 62-510 Konin, NIP 6990004559, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), wynikającą z art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy,
- II. odstępuje, na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Frapo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wynikającej z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 39 pkt 3 ustawy,
- III. poprzestaje na pouczeniu strony postępowania, o tym, że zgodnie z art. 39 pkt 3 ustawy dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczanego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 26 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39: a) udostępnia na rynku sprzęt niezgodnie z art. 39 pkt 1 lit. a, b) udostępnia na rynku sprzęt nieoznakowany zgodnie z art. 14 ust. 1, c) nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu, d) udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ustawy, orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Zgodnie z treścią art. 92 pkt 5 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów art. 91 pkt 26 lit. c i d wynoszą od 5000 zł do 500 000 zł. Na podstawie art. 92 pkt 6 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów z art. 91 pkt 25 wynoszą od 5000 zł do 300 000 zł.

UZASADNIENIE

W dniach od 22 do 25 listopada 2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili kontrolę w sklepie Frapo, artykuły szkolne i biurowe, ul. Hurtowa 2, 62-510 Konin, prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Frapo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Hurtowa 2, 62-510 Konin.

Podczas kontroli sprawdzono przestrzeganie przez dystrybutora przepisów art. 37 i art. 39 ustawy.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca, dystrybutor w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy, a także udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość, nie przekazał tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu,
- wbrew przepisowi art. 39 pkt 2 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a ponadto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość, nie przekazał tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu,
- wbrew przepisowi art. 39 pkt 3 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca udostępniał na rynku sprzęt bez dołączonej do niego informacji, o której mowa w:
 - art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, w odniesieniu do sprzętu dostarczonego do sklepu
 - Lampa SOL Led Blue UNILUX, 1 szt. o wartości 148,93 zł;
 - Lampa UKKY Led Desk Lamp UNILUX, 2 szt. o wartości 87,56 zł;

- art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy, w odniesieniu do sprzętu dostarczonego do sklepu , tj.:
 - Niszczarka do dokumentów HP OneShred 12CC, 2 szt., w cenie 613,77 zł/szt., wartości 1227,54 zł; p

Wobec powyższego stwierdzono niedopełnienie przez dystrybutora obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 ustawy.

Zgodnie z przepisem art. 37 ust. 1 ustawy, dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Zgodnie z przepisem art. 37 ust. 2 ustawy, dystrybutor dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.

Z kolei w myśl art. 37 ust. 3 ustawy, dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z treścią art. 37 ust. 4 ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z treścią art. 39 pkt 2 ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 39 pkt 3 ustawy dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku sprzętu wraz dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego do gospodarstw domowych.

Jak wynika z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. a-d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu oraz wbrew przepisom art. 39 pkt 1 lit. a, b ustawy, udostępnia na rynku sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego niewpisanego do rejestru oraz bez oznakowania wymaganego w art. 14 ust. 1 ustawy, wbrew przepisom art. 39 pkt 2 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży

informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu, wbrew przepisom art. 39 pkt 3 udostępnia na rynku sprzęt bez dołączonej do niego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 3 stycznia 2022 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c i d ustawy. Stronę pouczoneo, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 18 stycznia 2022 r. (data wpływu do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej Delegatura w Koninie w dniu 19 stycznia 2022 r.), strona wniosła o umorzenie postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 93 ust 4 ustawy, jednocześnie odnosząc się do stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości.

W piśmie strona stwierdza, że przyjmuje w sklepie zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny od klientów, wypełniając tym samym obowiązki wynikające z art. 37 ust 1 ustawy. Powierzchnia sprzedażowa sklepu jest mniejsza niż 400 m², a pomimo tego sklep przyjmował do utylizacji sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych.

Podczas przeprowadzonej kontroli inspektorzy na podstawie złożonego oświadczenia sprzedawcy potwierdzili, że przedsiębiorca nieodpłatnie odbiera zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany, tym samym wypełnia obowiązki wynikające z art. 37 ust 1 ustawy. Kontrolowany w przypadku dostarczenia zakupionego sprzętu gospodarstwa domowego do klienta, nieodpłatnie odbiera zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany lub dostarczany, tym samym wypełnia obowiązki wynikające z art. 37 ust. 2 ustawy. Inspektorzy ustalili ponadto, że powierzchnia kontrolowanej placówki poświęcona sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych nie wynosiła 400 m² (powierzchnia ta wynosi ok. 25 m²).

Strona w piśmie podkreśla, że sprzęt elektroniczny sprzedawany w sklepie z założenia przeznaczony jest do biur i ze swej natury nie jest nabywany do gospodarstw domowych. Na powyższą okoliczność strona załączyła dokumenty sprzedaży sprzętu wyłącznie przedsiębiorcom. Inspektorzy podczas kontroli stwierdzili, że w kontrolowanej placówce należącej do przedsiębiorcy prowadzona jest zarówno sprzedaż hurtowa, jak i detaliczna. W sklepie nie było żadnej informacji dla klientów świadczącej o tym, że zakup jakiegokolwiek sprzętu jest dla nich ograniczony. Kontrolowany nie przedstawił też dowodów świadczących o wykluczeniu indywidualnych klientów z możliwości zakupu sprzętu w sklepie Frapo (również w regulaminie sklepu internetowego).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całego materiału dowodowego, ustalił, że strona natychmiast usunęła z obrotu handlowego dwa niewłaściwie oznakowane produkty i w porozumieniu z producentem uzupełniła instrukcję o brak informacji wymaganych w art. 13 ustawy w przypadku niszcarki do dokumentów. Powyższe okoliczności przemawiają za uznaniem, iż waga naruszenia obowiązków

określonych w art. 39 pkt 3 ustawy jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Mając na uwadze powyższe, w tym zakresie na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa należało odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, poprzestając na pouczeniu.

W zakresie naruszenia obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 oraz 39 pkt 2 ustawy nie zachodzą w ocenie organu przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, ani do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy.

Strona w piśmie podnosi, że sprzedaż internetowa sklepu prowadzona jest na stronie internetowej www.frapo.pl i w rzeczywistości nie jest prowadzona przez samą spółkę, lecz jest administrowana przedmiot nadrzędny pod nazwą OSAA Spółka z o.o. i Frapo nie ma możliwości ingerowania w strukturę strony. Inspektorzy w dniu kontroli, tj. 22 listopada 2021 r. wykonali wydruk ze strony internetowej sklepu www.frapo.pl z informacjami oraz regulaminem sklepu, z którego jednoznacznie wynika, że sprzedawcą jest P.P.H. Frapo sp. z o.o. ul. Hurlowa 2, 62-510 Konin. W regulaminie oraz stronach dostępnych dla klienta sklepu brak informacji wymaganych przepisami art. 37 ust 1-3 ustawy, a tym samym przedsiębiorca nie wypełnił obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy.

Odnosząc się do argumentacji strony, podkreślić należy, że celem ustawodawcy było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą takie odpady pozostawić. W związku z tym, każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży przedmiotowego sprzętu umieszczać wszystkie informacje, o których mowa w art. 37 ust.1-3 ustawy. W sytuacji, gdy dystrybutor nie prowadzi jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, przekazanie takiej informacji uświadomi konsumentowi, że w większym sklepie ma możliwość nieodpłatnego pozostawienia zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu. Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że każdy dystrybutor, niezależnie od zakresu jego działalności, powinien mieć uwidocznione wszystkie informacje wynikające z art. 37 ust. 1-3 ustawy. Ponadto, należy stwierdzić, że ustawodawca w treści art. 37 ust. 4 ustawy nie wskazał konkretnych okoliczności, w jakich informacja ma być stosowana i tym samym określił, że niniejszy obowiązek dotyczy każdego dystrybutora. Organ ustalił, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 93 ust. 4 ustawy. Strona nie przedstawiła organowi dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć. Z pewnością nie jest taką okolicznością przytaczany przez stronę fakt nieuwieszczenia przez „niedopatrzenie” w widocznym miejscu, w sklepie informacji wymaganych w art. 37 ust. 1-3 ustawy, ze względu na montaż przegród ochronnych.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie w analizowanym zakresie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Nałożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są, jak wynika z sejmowego uzasadnienia projektu ustawy („ustawa o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określa środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie lub ograniczanie niekorzystnych skutków wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i gospodarowania tymi odpadami oraz przez ograniczanie ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności takiego wykorzystania, a w konsekwencji zapobiec porzucaniu niebezpiecznych odpadów w miejscach do tego nieprzystosowanych i zminimalizowaniu nielegalnego demontażu zużytego sprzętu powodowanego chęcią uzyskania zysku ze sprzedaży odpadów do tzw. „punktów skupu złomu”), na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków informacyjnych może niekorzystnie wpływać na zachowania konsumentów. Strona, prowadząc profesjonalną, specjalistyczną działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze.

Przedsiębiorca naruszył wszystkie obowiązki informacyjne wynikające z art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ustawy oraz obowiązek wynikający z art. 39 pkt 2 ustawy. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Kontrolowany przedsiębiorca jest profesjonalnym podmiotem zajmującym się sprzedażą m.in. sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Od takiego przedsiębiorcy należy zatem wymagać stosownej wiedzy i doświadczenia w zakresie obrotu takimi wyrobami i przestrzegania wszelkich obowiązków informacyjnych w tym zakresie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Dokonując zatem oceny stopnia szkodliwości, należy stwierdzić, że naruszenie to ma charakter poważny. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, szczególnie z uwagi na brak informacji o konieczności selektywnego zbierania tzw. „elektrośmieci” i informacji o szkodliwości utylizacji zużytego sprzętu wraz z innymi rodzajami odpadów.

W przypadku zakresu i rodzaju naruszenia należy podnieść, iż kontrolowany przedsiębiorca naruszył obowiązki informacyjne wynikające z art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ustawy oraz obowiązki wynikające z art. 39 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia stwierdzić należy, że ustawa, a co za tym idzie obowiązki informacyjne dystrybutora, obowiązują od 1 stycznia 2016 r., a zatem strona miała dostateczny czas na zapoznanie się i zastosowanie obowiązujących przepisów ustawy.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Organ uwzględnił również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając zatem na uwadze powyższe, w tym przypadku należało wymierzyć odpowiednią karę pieniężną, w najniższej możliwej wysokości, tj. 5 000 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z art. 93 ust. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

1. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
2. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
3. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) Strona;
- 2) BA
- 3) a/a

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Winiarska-Kopra

