



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 3 lutego 2022 r.

D/KO.UH.8361.124.2021  
ZPO

Małgorzata Gałązka  
ul. Jodłowa 1  
62 – 530 Kazimierz Biskupi

Jacek Gałązka  
ul. Golińska 10  
62-530 Kazimierz Biskupi

wspólnicy spółki cywilnej:  
Przedsiębiorstwo Handlowe  
„Maja Plus” s.c.  
Małgorzata i Jacek Gałązka

## DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### nakłada

solidarnie na przedsiębiorców: Małgorzatę Gałązkę i Jacka Gałązkę, prowadzących wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „Maja Plus” s.c. Małgorzata i Jacek Gałązka, ul. Jodłowa 1, 62-530 Kazimierz Biskupi, NIP 6652572122, karę pieniężną w wysokości 350 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych towarów, w sposób określony w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

## UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili, w dniach od 18 do 22 października 2021 r., kontrolę w sklepie Chata Polska, ul. Lipowa 3B, 62 – 402 Ostrowite, prowadzonym przez przedsiębiorców: Małgorzatę Gałązkę i Jacka Gałązkę, wspólników spółki cywilnej: Przedsiębiorstwo Handlowe „Maja Plus” s.c. Małgorzata i Jacek Gałązka, ul. Jodłowa 1, 62-530 Kazimierz Biskupi.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 118 towarów oferowanych do sprzedaży. Stwierdzono nieprawidłowości polegające na niewłaściwym wyliczeniu cen jednostkowych, tj. cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczyła masy netto środka spożywczego przed odsączeniem – w odniesieniu do 19 niżej wymienionych towarów:

1. Sałatka szwedzka Dobra Nasza, masa netto 850 g, masa po odsączeniu 470 g. Cena sprzedaży 3,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 4,69 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 8,49 zł/kg.
2. Sałatka grecka Rolnik, masa netto 850 g, masa po odsączeniu 480 g. Cena sprzedaży 5,59 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 6,58 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 11,65 zł/kg.
3. Sałatka obiadowa Rolnik, masa netto 850 g, masa po odsączeniu 410 g. Cena sprzedaży 4,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 13,49 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 12,17 zł/kg.
4. Sałatka obiadowa PTAK Więcki, masa netto 880 g, masa po odsączeniu 500 g. Cena sprzedaży 4,69 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 5,33 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 9,38 zł/kg.
5. Sałatka jarzynowa tradycyjna Kotliński specjal, masa netto 920 g, masa po odsączeniu 580 g. Cena sprzedaży 7,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 8,68 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 13,77 zł/kg.
6. Buraczki domowe Unamel, masa netto 730 g, masa po odsączeniu 500 g. Cena sprzedaży 6,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 14,11 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 12,98 zł/kg.
7. Buraczki z octem jabłkowym Kotliński, masa netto 460 g, masa po odsączeniu 300 g. Cena sprzedaży 3,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 8,67 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 13,30 zł.
8. Seler wyborny Rolnik, masa netto 340 g, masa po odsączeniu 180 g. Cena sprzedaży 3,29 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 8,89 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 18,28 zł.
9. Mieszanka warzywna z kukurydzą Pudliszki, masa netto 450 g, masa po odsączeniu 270 g. Cena sprzedaży 6,69 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 14,87 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 24,78 zł.
10. Marchewka, groszek, kukurydza Kotliński specjal, masa netto 470 g, masa po odsączeniu 282 g. Cena sprzedaży 4,19 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 8,91 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 14,86 zł.
11. Papryka konserwowa Rolnik, masa netto 650 g, masa po odsączeniu 300 g. Cena sprzedaży 5,95 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 8,26 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 19,83 zł.

12. Papryka zielona w zalewie octowej Jalapeño HELCOM, masa netto 290 g, masa po odsączeniu 140 g. Cena sprzedaży 4,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze 11,97 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 32,07 zł.
13. Groszek konserwowy Dobra Nasza, masa netto 410 g, masa po odsączeniu 245 g. Cena sprzedaży 2,19 zł. Cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze 5,34 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 8,94 zł.
14. Pieczarki marynowane całe HELCOM, masa netto 680 g, masa po odsączeniu 350 g. Cena sprzedaży 8,29 zł. Cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze 11,51 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 23,69 zł.
15. Pieczarki marynowane SMAK, masa netto 850 g, masa po odsączeniu 510 g. Cena sprzedaży 14,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze 17,64 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 29,39 zł.
16. Szparagi białe konserwowe Rolnik, masa netto 180 g, masa po odsączeniu 110 g. Cena sprzedaży 6,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze 38,83 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 63,54 zł.
17. Oliwki czarne drylowane HELCOM, masa netto 330 g, masa po odsączeniu 150 g. Cena sprzedaży 4,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze 14,26 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 33,26 zł.
18. Oliwki zielone drylowane HELCOM, masa netto 330 g, masa po odsączeniu 150 g. Cena sprzedaży 3,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze 11,40 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 26,60 zł.
19. Fasola Jaś konserwowa Ankor, masa netto 900 g, masa po odsączeniu 540 g. Cena sprzedaży 7,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniiona przy towarze 8,32 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 13,87 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie *uwidaczniiania cen towarów i usług* (Dz. U. 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią § 6 rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 10 grudnia 2021 r., zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Strony pouczone, że mogą brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko

w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorcy naruszyli art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 19 spośród 118 badanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanych był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia stron z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na strony zostały uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strony zostały prawomocnie ukarane za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazane

za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strony, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosły również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorców, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorców jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorcy nie uwidocznili bowiem cen jednostkowych w sposób określony przepisami prawa dla 19 spośród 118 objętych kontrolą towarów. Tym samym przedsiębiorcy pozbawili konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z cenami innych towarów.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorców organ wziął pod uwagę fakt, że nie byli oni wcześniej karani za naruszenie przepisów ustawy. Organ wziął również pod uwagę fakt usunięcia przez przedsiębiorców stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorców ustalono na podstawie pisemnego oświadczenia, przesłanego przez strony w toku postępowania, które załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 350 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorcy są zobowiązani wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2021, poz. 1540 ze zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

#### Otrzymują:

- 1) strony;
- 2) BA;
- 3) a/a

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Wełnicz-Kędra