



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 6 lutego 2022 r.

D/KO.UH.8361.123.2021  
ZPO

Hao Li sp. z o.o.  
ul. Poniatowskiego 21  
05 – 090 Raszyn

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, art. 36 i 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Hao Li Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poniatowskiego 21, 05 – 090 Raszyn, NIP 5342505622, karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), za udostępnienie na rynku, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produktów kosmetycznych bez oznakowania w języku polskim, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (Dz. Urz. UE L 2009.342.59), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1223/2009”, a także bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. a, c, e oraz rozporządzenia nr 1223/2009 oraz art. 4 ust. 1 ustawy, tj. wbrew obowiązkowi dystrybutora określonym w art. 6 ust. 1-3 rozporządzenia nr 1223/2009.

Jak wynika z art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009, informacje wymienione m.in. w ust. 1 lit. f podaje się języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, produkty kosmetyczne udostępnione na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Jak stanowi art. 36 ust. 2 ustawy, tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4 ustawy.

## UZASADNIENIE

W dniach od 13 do 19 października 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, przeprowadzili kontrolę w Markecie Chińskim, ul. Dworcowa 15, 62-510 Konin, prowadzoną przez Hiao Li spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Poniatowskiego 21, 05-090 Raszyn.

Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania 6 partii produktów kosmetycznych o wartości 723 zł. Zakwestionowano wszystkie oceniane produkty kosmetyczne, tj.:

- 1) Podkład w płynie Aloe Vera, 40 ml, partia w ilości 19 szt. o wartości 152 zł; kraj pochodzenia Chiny.
- 2) Błyszczak do ust Avocado, 10g, partia w ilości 5 sztuk o wartości 35 zł;
- 3) Pomadka wodoodporna Iman of Noble, 6g, partia w ilości 16 szt. o wartości 80 zł;
- 4) Pomadka Dishali Aloe Vera 3,8g, partia w ilości 13 szt. o wartości 91 zł;
- 5) Tusz do rzęs Master Lash, 12g, partia w ilości 21 szt. o wartości 315 zł;
- 6) Żelowy lakier do paznokci, 18 ml, partia w ilości 10 szt. o wartości 50 zł;

z uwagi na:

- brak imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy, adresu osoby odpowiedzialnej i kraju pochodzenia, a także daty minimalnej trwałości, co narusza odpowiednio art. 19 ust. 1 lit. a oraz c rozporządzenia nr 1223/2009 (błyszczak do ust Avocado 10g, pomadka wodoodporna Iman of Noble 6g; pomadka Dishali Aloe Vera 3,8g; żelowy lakier do paznokci 18ml),
- brak numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia nr 1223/2009 (błyszczak do ust Avocado 10g, pomadka wodoodporna Iman of Noble 6g; pomadka Dishali Aloe Vera 3,8g; żelowy lakier do paznokci 18ml; tusz do rzęs Master Lash 12g),
- brak wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia nr 1223/2009 (żelowy lakier do paznokci 18ml).

Ponadto, na etykietach wszystkich ocenianych partii produktów kosmetycznych podano informację o funkcji produktów, wyłącznie w języku obcym, wbrew wymaganiom art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia nr 1223/2009, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów.

Z kolei zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, m.in. czy podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a), e) i g) oraz w art. 19 ust. 3 i 4; czy spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5; czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009.

Ponadto zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1223/2009, jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Natomiast, jak wynika z art. 36 ust. 2 ustawy, tej samej karze podlega, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów określonych w art. 4 ustawy.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 13 grudnia 2021 r., poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 36 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami.

Korespondencja została odebrana przez stronę w dniu 10 stycznia 2022 r., co uniemożliwiło wydanie decyzji w terminie miesiąca od daty wszczęcia postępowania administracyjnego. W związku z powyższym, pismem z dnia 13 stycznia 2022 r., doręczonym stronie w dniu 24 stycznia 2022 r. poinformowano stronę o przedłużeniu postępowania administracyjnego oraz o możliwości składania wniosków dowodowych w sprawie, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu.

Skoro przedsiębiorca naruszył art. 6 ust. 1-3 rozporządzenia nr 1223/2009, udostępniając produkty kosmetyczne bez sprawdzenia, czy spełnione są wymogi językowe w zakresie oznakowania określone w art. 19 ust. 5, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów rozporządzenia nr 1223/2009, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim. Brak podania na etykiecie opakowania informacji o produkcie w języku polskim w istotny sposób narusza interes konsumentów. Każdy konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o produktach, aby mógł podjąć właściwą decyzję podczas dokonywania zakupu. Każde dodatkowe działanie konsumenta, podjęte w celu uzyskania informacji o produkcie, może powodować utrudnienia w dokonaniu zakupów, co ostatecznie może mieć wpływ na zakup produktów niezgodnych z oczekiwaniami konsumentów. Nie każdy konsument na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posługuje się językiem obcym, nie dla każdego zatem informacje na produkcie będą zrozumiałe. Dlatego tak ważnym jest motyw ustawodawczy wskazanego przepisu, czyli konieczność znakowania produktów kosmetycznych w języku zrozumiałym dla wszystkich konsumentów na obszarze danego kraju, gdyż dla osób nieposiadających wiedzy o prawidłowym użytkowaniu danego produktu kosmetycznego, może być on niebezpieczny. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w rozporządzeniu nr 1223/2009, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta oraz osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania 6 partii produktów kosmetycznych kwestionując wszystkie towary z uwagi na to, że na ich etykietach informację o funkcji produktu podano wyłącznie w języku obcym, wbrew wymaganiam art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia nr 1223/2009, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy. Ponadto na etykietach 4 partii produktów kosmetycznych brakowało imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy, adresu osoby odpowiedzialnej i kraju pochodzenia, a także daty minimalnej trwałości - wbrew wymaganiam art. 19 ust. 1 lit. a oraz c rozporządzenia nr 1223/2009. Natomiast na etykietach 5 partii produktów nie podano numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia nr 1223/2009. Ponadto stwierdzono niezgodność z art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia nr 1223/2009, polegającą na braku wykazu składników dla 1 produktu kosmetycznego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009 dystrybutorzy mają obowiązek działać z należytą starannością w ramach swojej działalności. W miarę potrzeb współpracują w tym zakresie z osobami odpowiedzialnymi dbając o to, aby zapewnić ochronę konsumenta i żadnym stopniu nie pozbawiać go prawa do informacji lub uniemożliwić mu dokonanie świadomego wyboru.

Przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa w wyniku przeprowadzonej kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie

na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając kryteria określone w art. 189d Kpa, tj. wagę i okoliczności naruszenia prawa, częstotliwość niedopełniania obowiązków w przeszłości, uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa, a także działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia organ ustalił, że w należącym do strony sklepie oferowano produkty kosmetyczne niespełniające wymagań dotyczących oznakowania. Brak informacji dotyczących funkcji produktu w języku polskim, a także o dacie minimalnej trwałości może przyczynić się do powstania zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Brak informacji o nazwie i adresie osoby odpowiedzialnej uniemożliwia zwrócenie się o niektóre dane dotyczące produktu.

Uwzględniając częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego rodzaju, co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara, organ uwzględnił fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków wynikających z ustawy lub z przepisów rozporządzenia nr 1223/2009.

Analizując stopień przyczynienia się stron, na które jest nakładana administracyjna kara pieniężna do powstania naruszenia prawa, organ ustalił, że naruszenie przepisów było wynikiem niedochowania należytej staranności i nieznajomości przez przedsiębiorcę aktualnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie oznakowania produktów kosmetycznych. W istocie rzetelnego prowadzenia działalności gospodarczej wkomponowane jest posiadanie niezbędnej wiedzy specjalistycznej, obejmującej formalne kwalifikacje i doświadczenie, wynikające z praktyki zawodowej. W działalności gospodarczej, podstawą rzetelnego i legalnego działania jest znajomość przepisów ustawy, aktów delegowanych i aktów prawodawstwa wspólnotowego. Obowiązkiem dystrybutorów jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, w związku z czym przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku konieczne jest sprawdzenie opakowania i zweryfikowanie, czy na etykietach znajdują się wymagane informacje. Kontrolowany jako profesjonalista ma obowiązek znajomości i stosowania powszechnie obowiązującego prawa w zakresie prowadzonej przez nich działalności.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. postawę kontrolowanego w toku kontroli. Strona w trakcie kontroli dostarczyła dowody potwierdzające usunięcie niezgodności.

Mając zatem na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć karę pieniężną, w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu udostępniania na rynku na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów kosmetycznych bez oznakowania w języku polskim oraz bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy, wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26 – 45 ustawy stanowią dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić nałożoną karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2021, poz. 1540 ze zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzuceniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się przepisy działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wojewódzki Inspektorat  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wierzbicka

**Otrzymują:**

- 1) strona;
- 2) BA
- 3) a/a