



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 9 lutego 2022 r.

D/PI.UH.8361.142.2021  
zpo

**Romuald Cemel P.P.H.U.**  
**Dźwierszno Wielkie nr 51**  
**89-310 Łobżenica**

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### **nakłada**

na Romualda Cemela, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Romuald Cemel P.P.H.U. Dźwierszno Wielkie nr 51, 89-310 Łobżenica, NIP 5581316717, karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100),** wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

### UZASADNIENIE

W dniach od 30 listopada do 7 grudnia 2021 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr D/PI.UH.8361.142.2021, przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczym w miejscowości Dźwierszno Wielkie nr 51, 89-310 Łobżenica, prowadzonym przez przedsiębiorcę: Romualda Cemela P.P.H.U., Dźwierszno Wielkie nr 51, 89-310 Łobżenica, NIP: 5581316717.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych artykułów oferowanych do sprzedaży detalicznej.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach oraz cenach jednostkowych, w odniesieniu do 49 spośród 121 skontrolowanych partii towarów, tj.:

Lp.	Nazwa produktu	Ceny na etykiecie		
		Cena za sztukę (zł)		Cena jednostkowa
1.	Proszek do pieczenia	36 g	-	-
2.	Kisiel	40 g	-	-
3.	Budyń o smaku śmietankowym	40 g	-	-
4.	Rodzynki sultańskie	125 g	-	-
5.	Wiórki kokosowe	100 g	-	-
6.	Śliwki suszone	125 g	-	-
7.	Galaretka o smaku pomarańczowym	75 g	-	-
8.	Duo Galaretki	75 g	-	-
9.	Soda oczyszczona	60g	-	-
10.	Masa śmietanowa	70 g	-	-
11.	Baton Mars	51g	-	-
12.	Baton Snickers	50 g	-	-
13.	Przysmak świętokrzyski	150 g	-	-
14.	Vegata piramidka smaku do zupy jarzynowej, do zupy pomidorowej	30 g	-	-
15.	Kamis przyprawa do kurczaka po węgiersku	25 g	-	-
16.	Cykorja przyprawa do karkówki	35 g	-	-
17.	Cykorja przyprawa do kaczki i gęsi	30 g	-	-
18.	Prymat przyprawa do flaków klasyczna	20 g	-	-
19.	Dżem malinowy	280 g	3,80	-
20.	Krem kakaowy z orzechami laskowymi	350 g	8,60	-
21.	Nutella krem do smarowania z orzechami	230 g	12,80	-
22.	Makaron łazanki guadrelia	500 g	4,20	-
23.	Makaron babuni	400 g	2,40	-
24.	Kasza gryczana prażona	400 g	3,60	-
25.	Groch cały łuskany	400 g	2,30	-
26.	Fasola biała drobna	400 g	5,30	-
27.	Cif natural	500 ml	7,50	-
28.	Tytan inox płyn czyszczący	500 g	8,30	-
29.	Vanish płukanie firanek	125 ml	4,40	-
30.	Ludwik aloesowy balsam do naczyń	450 g	4,30	-
31.	Lajkonik paluszki klasyczne	70g	1,75	-
32.	Beskidzkie paluszki z solą	300 g	4,10	-
33.	Lajkonik junior paluszki	180 g	1,75	-
34.	Kinder bueno	43 g	3,10	-
35.	Goplana mega Grzeški	48 g	1,60	-



Lp.	Nazwa produktu	Ceny na etykiecie		
		Cena za sztukę (zł)		Cena jednostkowa
36.	Nestle Princessa intense	30,5 g	1,40	-
37.	Orginał góralki orzechowe	50g	1,20	-
38.	Wedel Pawełek duo kokos	44 g	2,10	-
39.	Wedel czekolada mleczna karmelowa	90 g	4,10	-
40.	Czekolada deserowa	90 g	2,30	-
41.	Wedel Chałwa królewska	250 g	12,30	-
42.	Tago figurki korzenne	250 g	8,00	-
43.	Cykoria papryka słodka mielona	20 g	1,50	-
44.	Galeo przyprawa do grosa i kebabu	20 g	1,60	-
45.	Cykoria przyprawa do kurczaka	40 g	1,50	-
46.	Prymat przyprawa do dań z makaronu i kuchni włoskiej	20 g	1,50	-
47.	Prymat przyprawa do pizzy	18 g	1,60	-
48.	Cykoria majranek	20 g	1,45	--
49.	Cykoria gorczyca biała	25 g	1,40	-

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz §§ 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk.



Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 14 stycznia 2022 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w tej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając 18 cen oraz 31 cen jednostkowych spośród 121 objętych kontrolą towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość uwidocznienia cen dla 121 towarów. W odniesieniu do łącznie 49 objętych kontrolą towarów, stwierdzono nieprawidłowości w uwidocznieniu cen. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do



przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzonej kontroli.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako istotne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen 18 towarów oraz cen jednostkowych 31 towarów, spośród 121 poddanych ogółem kontroli. Przedsiębiorca pozbawił zatem konsumentów całkowicie możliwości zapoznania się z cenami 18 oferowanych do sprzedaży towarów, jak i porównania cen tych towarów z innymi towarami.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. Nie bez znaczenia pozostaje jednak okres funkcjonowania strony na rynku, tj. od 1 lipca 1994 r., a więc wystarczający czas na zapoznanie się z obowiązującymi w przedmiotowym zakresie przepisami i ich przestrzeganie w sposób pełny.

Wielkość obrotów i przychodu ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania, który załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowi dochód budżetu państwa. Karę, o której mowa w sentencji decyzji, przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Wornitz-Kędra

Otrzymują:

- strona,
- a/a,
- BA.