



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 24 lutego 2022 r.

D/KO.NR.8361.144.2021  
ZPO

Kamil Olejniczak  
EnergyComp  
ul. Główna 1  
62 – 580 Grodziec

reprezentowany przez:

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. *o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1893), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### wymierza

Kamilowi Olejniczakowi, przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą EnergyComp, Kamil Olejniczak ul. Główna 1, 62-580 Grodziec, NIP 6652876922, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), za niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 ustawy oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto *wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu*. Zgodnie z treścią art. 91 pkt 26 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto *wbrew przepisom art. 39: (...) c) nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu, (...)*.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 5 ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ustawy, orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Zgodnie z treścią art. 92 pkt 5 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów art. 91 pkt 26 wynoszą od 5000 zł do 500 000 zł. Na podstawie art. 92 pkt 6 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów z art. 91 pkt 25 wynoszą od 5000 zł do 300 000 zł.

## UZASADNIENIE

W dniach od 10 do 16 grudnia 2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili kontrolę w EnenryComp sklep i serwis komputerowy, ul. Główna 1, 62-580 Grodziec, prowadzonym przez Kamila Olejniczaka, ul. Główna 1, 62-580 Grodziec. Podczas kontroli sprawdzono przestrzeganie przez dystrybutora przepisów art. 37 oraz art. 39 ustawy.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca, dystrybutor w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy,
- wbrew przepisowi art. 39 pkt 2 ustawy, kontrolowany przedsiębiorca nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Wobec powyższego stwierdzono niedopełnienie przez dystrybutora obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z przepisem art. 37 ust. 1 ustawy, dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Zgodnie z przepisem art. 37 ust. 2 ustawy, dystrybutor dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.

Z kolei w myśl art. 37 ust. 3 ustawy, dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z treścią art. 37 ust. 4 ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z treścią art. 39 pkt 2 ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Jak wynika z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu oraz wbrew przepisom art. 39 pkt 2 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 25 stycznia 2022 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 8 lutego 2022 r. (wpływ 10 lutego 2022 r.), pełnomocnik strony poinformował organ, że pomimo stwierdzenia wskazanych nieprawidłowości, w sprawie zachodzą okoliczności umożliwiające zastosowanie dobrodziejstwa wynikającego z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, tj. odstąpienia przez organ administracji publicznej od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu z uwagi na to, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Pełnomocnik strony stwierdził ponadto, że samo postępowanie wywołane kontrolą było wystarczającą nauką dla przedsiębiorcy i spełniło swój skutek wychowawczy.

Organ ustalił, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 93 ust. 4 ustawy. Strona nie przedstawiła organowi dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł zatem podstaw, aby nie wszczynać postępowania w przedmiotowej sprawie, czy też umorzyć prowadzone postępowanie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej

lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Nałożone przepisami ustawy wymogi informacyjne ukierunkowane są, jak wynika z sejmowego uzasadnienia projektu ustawy (*„ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określa środki służące ochronie środowiska i zdrowia ludzi przez zapobieganie lub ograniczanie niekorzystnych skutków wytwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i gospodarowania tymi odpadami oraz przez ograniczanie ogólnych skutków wykorzystania zasobów i poprawę efektywności takiego wykorzystania, a w konsekwencji zapobiec porzucaniu niebezpiecznych odpadów w miejscach do tego nieprzystosowanych i zminimalizowaniu nielegalnego demontażu zużytego sprzętu powodowanego chęcią uzyskania zysku ze sprzedaży odpadów do tzw. „punktów skupu złomu”*), na ochronę szeroko pojętego środowiska naturalnego, a w konsekwencji również zdrowia ludzi. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków informacyjnych może niekorzystnie wpływać na zachowania konsumentów. Strona, prowadząc profesjonalną, specjalistyczną działalność nie dochowała należytej, wymaganej przepisami staranności i dopuściła się naruszenia prawa o istotnej wadze.

Przedsiębiorca naruszył obowiązki informacyjne wynikające z art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ustawy oraz obowiązki wynikające z art. 39 pkt 2 ustawy. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Kontrolowany przedsiębiorca jest profesjonalnym podmiotem zajmującym się sprzedażą m.in. sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Od takiego przedsiębiorcy należy zatem wymagać stosownej wiedzy i doświadczenia w zakresie obrotu takimi wyrobami i przestrzegania wszelkich obowiązków informacyjnych w tym zakresie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Dokonując zatem oceny stopnia szkodliwości, należy stwierdzić, że naruszenie to ma charakter poważny. Niezrealizowanie ustawowych obowiązków wpływa niekorzystnie na zachowania konsumentów, szczególnie z uwagi na brak informacji o konieczności selektywnego zbierania tzw. „elektrośmieci” i informacji o szkodliwości utylizacji zużytego sprzętu wraz z innymi rodzajami odpadów.

W przypadku zakresu i rodzaju naruszenia należy podnieść, iż kontrolowany przedsiębiorca naruszył obowiązki informacyjne wynikające z art. 37 ust. 4 ustawy w związku z art. 37 ust. 1-3 oraz obowiązki wynikające z art. 39 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się do okresu trwania naruszenia stwierdzić należy, że ustawa, a co za tym idzie obowiązki informacyjne dystrybutora, obowiązują od 1 stycznia 2016 r., a zatem strona miała dostateczny czas na zapoznanie się i zastosowanie obowiązujących przepisów ustawy.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Organ uwzględnił również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności organ wymierzył karę pieniężną w najniższym możliwym wymiarze to jest 5 000 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

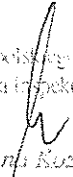
Zgodnie z art. 93 ust. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o *zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

#### Otrzymują:

- 1) pełnomocnik strony,
- 2) BA,
- 3) a/a

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
  
Helena Kuzakiewicz

