



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 3 marca 2022 r.

D/KO.UH.8361.1.2022
ZPO

Edmon sp. z o.o.
ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 6
62 -400 Słupca

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Edmon spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 6, 62 – 400 Słupca, NIP 7811905744, KRS 0000541503 karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za uwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, w dniach od 10 do 13 stycznia 2022 r., przeprowadzili kontrolę Marketu Bricomarche, ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 6, 62 – 400 Słupca, prowadzonego przez Edmon spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 6, 62 – 400 Słupca, NIP 7811905744, KRS 0000541503. Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen dla towarów oferowanych do sprzedaży.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach jednostkowych w odniesieniu do 16 spośród 100 kontrolowanych towarów, polegające na **niewłaściwym wyliczeniu cen jednostkowych - cena jednostkowa towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości lub masy dotyczyła sztuki (była powtórzeniem ceny sprzedaży)**:

1. Żel do roślin zielonych 290g. Cena sprzedaży 7,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 7,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić: 27,55zł/1kg.
2. Nawóz do palm, juk i dracen 770g. Cena sprzedaży 8,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 8,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 11,67 zł/1kg.
3. Koncentrat do kaktusów 280g. Cena sprzedaży 7,99 zł. Cena jednostkowa 7,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa 28,53 zł/1kg.
4. Substral Dom i Balkon 300g. Cena sprzedaży 19,99 zł. Cena jednostkowa 19,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa 66,63 zł/1kg.
5. Bioplón Storczyk 0,5l. Cena sprzedaży 6,99 zł. Cena jednostkowa 6,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 13,98 zł/1l.
6. Drożdże do cydru wytrawnego 5g. Cena sprzedaży 4,99 zł. Cena jednostkowa 4,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 99,80 zł/100g.
7. Drożdże do cydru słodkiego 5g. Cena sprzedaży 9,99 zł. Cena jednostkowa 9,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 199,80 zł/100g.
8. Drożdże turbo grappa 120g. Cena sprzedaży 17,99 zł. Cena jednostkowa 17,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 149,90 zł/1kg.
9. Spray na odzież kleszcze Bros 90 ml. Cena sprzedaży 11,99 zł. Cena jednostkowa 11,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 133,20 zł/1l.
10. Spray na komary Target 90 ml. Cena sprzedaży 12,99 zł. Cena jednostkowa 12,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 144,30 zł/1l.
11. Płyn na komary Target Max 90 ml. Cena sprzedaży 14,99 zł. Cena jednostkowa 14,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 166,50 zł/1l.
12. BioHumico nawóz do warzyw 500 ml. Cena sprzedaży 4,49 zł. Cena jednostkowa 4,49 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 8,98 zł/ 1l.
13. Preparat do trawników Mech 0,5 kg. Cena sprzedaży 29,99 zł. Cena jednostkowa 29,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 49,98 zł/1kg.
14. Domieszka do zapraw murarskich 5l. Cena sprzedaży 26,99 zł. Cena jednostkowa 26,99 zł/szt. Prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 5,40 zł/1l.
15. Fuga elastyczna 1,5kg. Cena sprzedaży 10,99 zł. Cena jednostkowa za kg 10,99 zł. Prawidłowo uwidoczniona cena jednostkowa powinna wynosić 7,33 zł/1kg.

Silikon ciemny Knauf 280 ml. Cena sprzedaży 21,99 zł. Cena jednostkowa za l 21,99 zł. Prawidłowo uwidoczniona cena jednostkowa powinna wynosić 78,54 zł/1l.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Jak wynika z § 4 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 4 lutego 2022 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust.1 ustawy. Stronę pouczoneo, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. W odpowiedzi na ww. zawiadomienie pismem z dnia 9 lutego 2022 r. (data wpływu 16 lutego 2022 r.) spółka przesłała informację o wielkości obrotu w 2021 r. ustalonego w oparciu o rachunek zysków i strat za rok 2021. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia w innym zakresie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana na wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana na przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony

podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Ponadto, skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 16 spośród 100 skontrolowanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca naruszył przepisy w zakresie prawidłowego uwidaczniania cen jednostkowych (tj. w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości) łącznie dla 16 towarów spośród 100 objętych kontrolą.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu i obrotów strony, wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wemierz-Kędra