



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 3 marca 2022 r.

D/KO.UH.8361.2.2022
ZPO

„EURO-NET” sp. z o.o.
ul. Muszkietarów 15
02 – 273 Warszawa

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na „EURO-NET” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa NIP 5270005984, KRS 0000117710 karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, w dniach od 10 do 14 stycznia 2022 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie RTV EURO AGD, ul. Paderewskiego 8, 62-510 Konin, prowadzonym przez „EURO-NET” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa, NIP 5270005984, KRS 0000117710. Podczas kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen dla 110 towarów oferowanych do sprzedaży.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach w odniesieniu do 9 niżej wymienionych towarów:

- **nieuwidocznienie cen** - w odniesieniu do 2 towarów:
 1. Szczoteczka elektryczna do zębów Oral-B Braun Genius 8000,
 2. Szczoteczka elektryczna do zębów Oral-B Braun Pulsonic 2000,
- **podanie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, tj. występowała niezgodność pomiędzy ceną uwidoczną przy towarze a zakodowaną w systemie kasowym** – w odniesieniu do 7 towarów:
 1. Tablet multimedialny Huawei MatePad 11 Wi-Fi + zestaw – cena przy towarze 2 099,00 zł, cena w systemie kasowym 2 399,00 zł,
 2. Torba Targus CN31- cena przy towarze 74,99 zł, cena w systemie kasowym 79,99 zł,
 3. Uchwyt samochodowy Reinston EUT018 – cena przy towarze 26,99 zł, cena w systemie kasowym 29,99 zł,
 4. Żelazko parowe Braun SI9270WH – cena przy towarze 499,00 zł, cena w systemie kasowym 349,00 zł,
 5. Żelazko parowe Tefal FV2839 – cena przy towarze 199,99 zł, cena w systemie kasowym 149,00 zł
 6. Nawilżacz ewaporacyjny Stadler Form Oskar – cena przy towarze 579,00 zł, cena w systemie kasowym 479,00 zł,
 7. Uchwyt do selfie Reinston Tripod Selfie Stick – cena przy towarze 54,99 zł, cena w systemie kasowym 49,99 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 3, rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, „Cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, "Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 4 lutego 2022 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust.1 ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział

w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W piśmie z dnia 9 lutego 2022 r. (wpływ 18.02.2022 r.) strona przekazała, że powodem nieprawidłowości była duża wymiana opisów cenowych związana ze zmianą promocji, przy jednoczesnym występowaniu braków personalnych, będących wynikiem trwającej sytuacji pandemicznej. Ponadto strona poinformowała, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczące uwidaczniania cen, zostały usunięte niezwłocznie w toku kontroli oraz wskazała, że „informacje dotyczące wysokości przychodów i obrotu osiągniętego w poprzednim roku obrotowym stanowią informacje publiczne, dostępne na stronach internetowych Krajowego Rejestru Sądowego oraz Ministerstwa Finansów”

Odnosząc się do stanowiska strony, stwierdzić należy, że wspomniane przez nią okoliczności nie wpływają na ocenę prawną stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. Żadne ze wskazanych przez stronę okoliczności nie mogą stanowić podstawy do wyłączenia odpowiedzialności kontrolowanego przedsiębiorcy, który jako profesjonalista w swojej dziedzinie, powinien tak zorganizować prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, aby spełnić nałożone na niego obowiązki wynikające z ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Ponadto, skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w różny sposób, w przypadku 9 spośród 110 skontrolowanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy,

że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Z kolei uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, polegający na rozbieżności cen uwidocznionych przy towarze z cenami zakodowanymi w systemie kasowym może wprowadzać konsumentów w błąd. To w interesie strony jest pilnować aby wszystkie ceny znajdujące się przy produkcie były zgodne z tymi, które są wyświetlane systemie kasowym i pobierane przez obsługę sklepu. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca naruszył przepisy w zakresie uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości łącznie dla 9 towarów spośród 110 objętych kontrolą.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu i obrotów strony za rok 2020, wskazaną na stronach KRS dla kontrolowanej spółki.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 500,00 zł (pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) BA;
- 3) a/a

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra