



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 8 marca 2022 r.

D/KO.UH.8361.3.2022
ZPO

Karol Białecki
HURT-DETAL ARTYKUŁY
SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWE
ul. Szkolna 13
62 – 541 Budziszław Kościelny

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Karola Białeckiego, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Karol Białecki HURT - DETAL ARTYKUŁY SPOŻYWCZO - PRZEMYSŁOWE, ul. Szkolna 13, 62-541 Budziszław Kościelny, NIP 6651012183, karę pieniężną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych towarów, w sposób określony w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie przeprowadzili, w dniach od 10 do 13 stycznia 2022 r., kontrolę w sklepie „Twój Market”, ul. Sikorskiego 16, 62 – 420 Strzałkowo, prowadzonym przez Karola Białeckiego,

działającego pod firmą Karol Białecki HURT - DETAL ARTYKUŁY SPOŻYWCZO - PRZEMYSŁOWE, ul. Szkolna 13, 62-541 Budziszław Kościelny.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 188 towarów oferowanych do sprzedaży. Stwierdzono nieprawidłowości polegające na niewłaściwym wyliczeniu cen jednostkowych, tj. cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczyła masy netto środka spożywczego przed odsączeniem – w odniesieniu do 19 niżej wymienionych towarów:

1. Ogórki plastry curry Kotliński masa netto 500 g, masa po odsączeniu 220 g. Cena sprzedaży 4,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 9,98 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić: 22,68 zł/kg.
2. Fasolka konserwowa cięta zielona Unamel, masa netto 440 g, masa po odsączeniu 245 g. Cena sprzedaży 4,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 10,20 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 18,32 zł/kg.
3. Fasolka konserwowa cięta żółta Unamel, masa netto 440 g, masa po odsączeniu 245 g. Cena sprzedaży 4,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 10,20 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 18,32 zł/kg.
4. Fasola czerwona konserwowa Rolnik, masa netto: 400 g, masa po odsączeniu 240 g. Cena sprzedaży 2,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 7,48 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 12,46 zł.
5. Fasola biała konserwowa Rolnik, masa netto: 400 g, masa po odsączeniu 240 g. Cena sprzedaży 2,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 7,48 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 12,46 zł.
6. Fasola czerwona konserwowa Słoneczny Ogród, masa netto: 400 g, masa po odsączeniu 200 g. Cena sprzedaży 2,19 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 5,47 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 10,95 zł.
7. Fasola biała konserwowa Słoneczny Ogród, masa netto: 400 g, masa po odsączeniu 200 g. Cena sprzedaży 2,19 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 5,47 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 10,95 zł.
8. Groszek konserwowy Kotliński Ogródek, masa netto: 390 g, masa po odsączeniu 240 g. Cena sprzedaży 3,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 8,95 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 14,54 zł.
9. Marchewka z groszkiem Kwidzyn, masa netto: 400 g, masa po odsączeniu 240 g. Cena sprzedaży 2,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 6,23 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 10,37 zł.
10. Kukurydza konserwowa Rolnik, masa netto: 340 g, masa po odsączeniu 285 g. Cena sprzedaży 3,29 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 9,68 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 11,54 zł.
11. Kukurydza konserwowa Kotliński Ogródek, masa netto: 390 g, masa po odsączeniu 240 g. Cena sprzedaży 3,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 10,23 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 16,63 zł.
12. Bób konserwowy Unamel, masa netto: 400 g, masa po odsączeniu 240 g. Cena sprzedaży 5,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 14,97 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 24,96 zł.
13. Ciecierzycza w zalewie Vera, masa netto: 400 g, masa po odsączeniu 240 g. Cena sprzedaży 2,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 6,23 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 10,37 zł.
14. Cieciora konserwowa Rolnik, masa netto: 400 g, masa po odsączeniu 240 g. Cena sprzedaży 2,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 6,23 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 10,37 zł.

15. Soczewica w zalewie Vera, masa netto: 400 g, masa po odsączeniu 240 g. Cena sprzedaży 2,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 6,23 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 10,37 zł.
16. Oliwki zielone drylowane Helcom, masa netto: 195 g, masa po odsączeniu 70 g. Cena sprzedaży 1,59 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 8,15 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 22,71 zł.
17. Sałatka szwedzka Frubex, masa netto 480 g, masa po odsączeniu 260 g. Cena sprzedaży 2,99 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 6,23 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 11,50 zł/kg.
18. Buraczki domowe kulki Unamel, masa netto: 360 g, masa po odsączeniu 200 g. Cena sprzedaży 3,79 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 10,53 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 18,95 zł.
19. Podgrzybek marynowany Devaldano, masa netto: 280 g, masa po odsączeniu 150 g. Cena sprzedaży 7,49 zł. Cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 26,75 zł/kg. Prawidłowo wyliczona cena powinna wynosić 49,93 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z treścią § 6 rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 8 lutego 2022 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 19 spośród 188 badanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorcę, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w umiarkowanym stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen jednostkowych w sposób określony przepisami prawa dla 19 spośród 188 objętych kontrolą towarów. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z cenami innych towarów.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy organ wziął pod uwagę fakt, że nie wykonał on obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy po raz drugi w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy.

Naruszenie obowiązków w zakresie uwidaczniania cen towarów i usług organ prowadzący postępowanie stwierdził również w toku kontroli nr D/KO.UH.8361.78.2021, przeprowadzonej w dniach od 8 do 13 lipca 2021 r. W wyniku powyższej kontroli została nałożona na kontrolowanego przedsiębiorcę, w drodze decyzji administracyjnej, kara pieniężna w wysokości 250 zł. Jednocześnie organ wziął również pod uwagę fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy ustalono na podstawie pisemnego oświadczenia, przesłanego przez stronę w toku postępowania, które załączono do akt sprawy. Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 400 zł (czterysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2021, poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2022 r. poz. 479), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) BA;
- 3) a/a