



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 14 marca 2022 r.

D/KO.UH.8361.9.2022
ZPO

Włodzimierz Olczak
Firma Handlowa
ul. Romualda Traugutta 12
62 – 400 Słupca

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Włodzimierza Olczaka, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa Olczak Włodzimierz, ul. Romualda Traugutta 12, 62-400 Słupca, NIP 6670000577, karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za uwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, w dniach od 26 stycznia do 1 lutego 2022 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczym, ul. Romualda Traugutta 12, 62-400 Słupca, prowadzonym przez Włodzimierza Olczaka działającego pod firmą: Firma Handlowa Olczak Włodzimierza, ul. Romualda

Traugutta 12, 62-400 Słupca, NIP 6670000577. Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen dla towarów oferowanych do sprzedaży. Stwierdzono nieprawidłowości polegającą na niewidocznieniu cen jednostkowych w odniesieniu do 50 spośród 75 kontrolowanych towarów, tj.:

1. Makaron jajeczny krajanka Czaniecki 250g – 3,30 zł
2. Makaron świderki Czaniecki 250g – 3,90 zł
3. Makaron 2 jajeczny ryż Lubella 250g – 2,72 zł
4. Makaron domowy Słowianka 400g – 4,30 zł
5. Pieprz czarny ziarnisty Cykoria 20g – 1,40 zł
6. Pieprz czarny mielony Cykoria 50g – 2,99 zł
7. Ziele angielskie Cykoria 20g – 1,35 zł
8. Papryka mielona słodka Cykoria 20g – 1,22 zł
9. Sos do pieczeni ciemny Knorr 29g – 2,05 zł
10. Sos do pieczeni jasny Knorr 25g – 2,05 zł
11. Fix do potraw chińskich Knorr 39g – 2,75 zł
12. Kasza manna błyskawiczna kupiec 400g – 2,77 zł
13. Groch łuskany połówki Kupiec 400g – 2,87 zł
14. Bułka tarta Wrocławska 400g – 3,87
15. Cukier trzcinowy nierafinowany 500g – 4,85
16. Kawa Arabica Astra łagodna 250g – 7,99 zł
17. Kawa Tchibo family 250g – 5,99 zł
18. Kawa Prima Finezja 250g – 8,10 zł
19. Kawa Prima Finezja 500g – 16,40 zł
20. Zabielaż w proszku Cremona Clascic 300g – 3,95 zł
21. Napój herbaciany instant o smaku malinowym Ekland 300g – 4,20 zł
22. Kakao Decomorreno 150g – 6,99 zł
23. Kakao Decomorreno 80g – 4,30 zł
24. Krem do smarowania z orzechami Nutella 350g – 12,30 zł
25. Krem do smarowania z orzechami Nutella 230g – 10,30 zł
26. Biskopki Wrocławskie 120g – 3,10 zł
27. Krakery solone Lajkonik 180g – 3,90 zł
28. Herbatniki Holenderskie San 168g – 2,50 zł
29. Herbatniki HIT Fit 220g – 3,40 zł
30. Herbatniki HIT Fit 134g – 3,00 zł
31. Delicje szampańskie pomarańczowe 147g – 2,99 zł
32. Chipsy ziemniaczane o smaku paprykowym Lays 140g – 5,00 zł
33. Chipsy ziemniaczane o smaku zielonej cebuli Lays 140g – 4,99 zł
34. Talarki z błonnikiem bez dodatku cukru 110g – 5,40 zł
35. Masło klarowane Sobik 200g – 12,50 zł
36. Ser smażony Wielkopolski Czarnków 200g - 5,99 zł
37. Jogurt truskawkowy Jogobella Zott 150g – 1,69 zł
38. Jogurt naturalny Primo Zott 180g – 1,51 zł
39. Jogurt naturalny Promo Zott 370g – 3,14 zł
40. Jogurt grecki Mlekovita 400g – 400g – 3,27 zł
41. Jogurt śmietankowy wiejski Strzałkowo 220g - 2,90 zł
42. Jogurt pitny truskawkowy Danone 290g – 3,10 zł
43. Deser mleczny z czekoladą i orzechami Monte Zott 150g – 3,53 zł

44. Kremowy serek twarogowy Hochland 130g – 4,10 zł
45. Serek wiejski Koło 200g – 2,30 zł
46. Sos słodko-kwaśny Łowicz 500g – 5,50 zł
47. Klopsiki w sosie pomidorowym Pudliszki 600g – 6,80 zł
48. Sok pomidorowy Dawtona 330ml – 1,75zł
49. Koncentrat pomidorowy Kotlin 190g – 2,69 zł
50. Napój owocowy jabłko-wiśnia Tymbark 500 ml – 2,20zł

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Jak wynika z § 4 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk.”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 15 lutego 2022 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust.1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia w innym zakresie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana na wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,

lub prawomocnie skazana na przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Ponadto, skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 50 spośród 75 skontrolowanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie

ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca naruszył przepisy w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych łącznie dla 50 towarów spośród 75 objętych kontrolą.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę trzeci czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu i obrotów strony, wskazaną w informacji przedłożonej organowi przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 479), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra