



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 14 marca 2022 r.

D/KO.UH.8361.5.2022
ZPO

Katarzyna Zbyszewska
WYCHUCHANE WYDMUCHANE
ul. 11 Listopada 7b
62-510 Konin

adres do doręczeń:
ul. Harcerska 3A lok. 2
62-510 Konin

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Katarzynę Zbyszewską, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WYCHUCHANE WYDMUCHANE KATARZYNA ZBYSZEWSKA, ul. 11 Listopada 7b, 62-510 Konin, NIP 6652505858, karę pieniężną w wysokości 2200 zł (słownie: dwa tysiące dwieście złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ustawy.

Jak wynika z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, w dniach od 14 do 19 stycznia 2022 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie z artykułami z Niemiec, ul. 3 Maja 15, 62-500 Konin, prowadzonym przez Katarzynę Zbyszewską, działającą pod firmą: WYCHUCHANE WYDMUCHANE KATARZYNA ZBYSZEWSKA, ul. 11 Listopada 7b, 62-510 Konin, NIP 6652505858. Podczas kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla towarów oferowanych do sprzedaży.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach i cenach jednostkowych, w odniesieniu do 32 spośród 110 kontrolowanych towarów, tj.:

- **brak informacji o cenie** - w odniesieniu do 1 towaru:

1. Płyn do mycia podłóg Spic Spain 1000 ml – 3 rodzaje (detergente pavimenti e parquet, pavimenti, parquet e cotto),

- **brak informacji o cenach i cenach jednostkowych** - w odniesieniu do 12 towarów:

1. Zapach do domu 110 ml - 15 rodzajów (Eyfel, Gum Orange, Lavender, Ananas, Bouquet, Green Apple, Grape, Lemon, Ocean, Tropic Forest, Angel, Flower Garden, Vanilla, Mango, Green Tea)
2. Zapach do domu Eyfel 500 ml – 3 rodzaje (Kiraz, Kavon, Melek),
3. Płyn do mycia Canteclair Super Potente 750 ml – 2 rodzaje (muschino bianco, marsiglia e limone),
4. Płyn do mycia podłóg Beef Brillante 1250 ml – 2 rodzaje (floral euforia, superfici pregiate),
5. Luksusowe mydło w płynie Cleava 400 ml,
6. Mydło w płynie Savon de Royal 500 ml,
7. Mydło luksusowe dex Amber 500 ml,
8. Ciastka Optimini Divella 300 g,
9. Ciastka Amarettini 200 g,
10. Marcepan Edelmarzipan ananas 125 g,
11. Cukierki Jamaica Rum 200 g,
12. Cukierki Peach Rings 400 g,

- **brak informacji o cenach jednostkowych** – w odniesieniu do 19 towarów:

1. Płyn do kąpieli Tesori d 'Oriente 500 ml – 5 rodzajów (Thalssso Therapy, Hammam, Persian Dream, Sandalo del Kashmir e Vetiver, Fiore del Dragone) – 28 zł,
2. Krem pod prysznic Tesori d 'Oriente 250 ml – 3 rodzaje (Aegyptus, Tai Spa, The Verde Matcha) – 18 zł,
3. Żel do mycia ciała Felce Azzurra 650 ml – 3 rodzaje (Narciso, Sali Martini, Classico) – 20 zł,
4. Szampon Balea 300 ml – 2 rodzaje (Anti Sctupen, Tropical) – 10 zł,
5. Szampon Schauma 400 ml – 2 rodzaje (Feuchtigketts, Repair) – 10 zł,
6. Płyn do czyszczenia Chanteclair 625 ml – 2 rodzaje (Antigoccia, Con bicarbonato, Profumo di Linone) – 20 zł,
7. Płyn do czyszczenia Chanteclair 600 ml – Profumo di Linone – 20 zł,

8. Płyn do prania Coral 1,1 l – 3 rodzaje (White, Black Velvet, Optimal Color) – 35 zł,
9. Proszek do prania Tandil 2,025 kg – 35 zł,
10. Płyn do prania Tesori d’Oriente 750 ml – 3 rodzaje (Bizantium, Thalasso Therapy, Fior di Loto) – 18 zł,
11. Płyn do prania Lenor 990 ml – 3 rodzaje (Sensitive, Sommerbrise, Frischeschutz) – 14 zł,
12. Herbata Unitea 180 g – 2 rodzaje (Royal, Soursop) – 50 zł,
13. Ciastka Grisbi 150 g – 2 rodzaje (Cremalimona, Hazelnut) – 14 zł,
14. Ciastka Schokoladenkranze 125 g – 9 zł,
15. Drażetki Big Ben 250 g – 2 rodzaje (erdnusse, choco erdnusse) – 8 zł,
16. Czekolada Exclusive 90 g – 12 zł,
17. Batoniki Kinder happy Hippo 103 g – 14 zł,
18. Krem do smarowania Piacelli Hazelnut 350 g – 27 zł,
19. Dżem Muhlhauser 450 g – 3 rodzaje (Aprikose, Orange, Brombeere) – 12 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2015, poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, „Cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolicie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”.

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 15 lutego 2022 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust.1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Ponadto, skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w różny sposób, w przypadku 32 spośród 110 skontrolowanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru i cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości,

poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszenia prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen i cen jednostkowych łącznie dla 13 towarów, a cen jednostkowych dla 19 towarów.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy organ wziął pod uwagę fakt, że nie wykonał on obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy już po raz drugi w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy. Naruszenie obowiązków w zakresie uwidaczniania cen towarów organ prowadzący postępowanie stwierdził również w toku kontroli nr D/KO.UH.8361.13.2021, przeprowadzonej w dniach od 9 do 18 lutego 2021 r. W wyniku powyższej kontroli została nałożona na kontrolowanego przedsiębiorcę, w drodze decyzji administracyjnej, kara pieniężna w wysokości 1000 zł. Kontrolowany przedsiębiorca nie zapłacił powyższej kary, w dniu 14 września 2021 r. wystawiono tytuł wykonawczy. Jednocześnie organ wziął również pod uwagę fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

W związku z tym, iż strona, pomimo kolejnego wezwania w piśmie z dnia 1 marca 2022 r. (doręczonym stronie w dniu 2 marca 2022 r.), nie przesłała informacji o wielkości przychodów i obrotu, kryterium wielkości przychodu zostało ocenione na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r., poz. 162). Przedsiębiorca w toku kontroli złożył oświadczenie, iż należy do grupy mikroprzedsiębiorców. W myśl art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za mikroprzedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki: zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający

równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 2200 zł (dwa tysiące dwieście złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (Dz.U. 2022 r. poz. 479).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wehnitz-Kędra

Otrzymują:

- 1) strona;
- 2) BA;
- 3) a/a