Poznań, dnia 20 lipca 2023 r.

**D/KO.UH.8361.35.2023**

**(dane zanonimizowane)**

# DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.),zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

**na (dane zanonimizowane) karę pieniężną w wysokości 7.500,00zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100**), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy,za nieuwidocznienie cen, cen jednostkowych, także podanie ich w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

**Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.**

# UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 3 do 6 kwietnia 2023 r., kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane),** zlokalizowanym przy **(dane zanonimizowane),** prowadzonym przez przedsiębiorcę **(dane zanonimizowane).**

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 110 towarów oferowanych do sprzedaży. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach i cenach jednostkowych w odniesieniu do 47 niżej wymienionych towarów:

* **brak cen** - w odniesieniu do 39 towarów:

1. Lampa Led do smartfona SPS,
2. Bezprzewodowy zestaw słuchawkowy SPS,
3. Słuchawki stereofoniczne Sony,
4. Bezprzewodowy stereofoniczny zestaw słuchawkowy Sony,
5. Antena zewnętrzna kierunkowa UHF-141 LTE DVB-T Xenic,
6. Antena zewnętrzna kierunkowa UHF-28 LTE DVB-T Xenic,
7. Antena TV trójramienna T3-A Technicombo,
8. Antena TV kierunkowa UHPT-a Technicombo,
9. Kontroler bezprzewodowy Dualshock 4 Sony,
10. Gra PS4 Desperados III,
11. Gra PS5 Uncharted,
12. Multiclener nawilżane ściereczki do powierzchni szklanych 100szt.
13. Mysz bezprzewodowa Logitech M220,
14. Mysz bezprzewodowa Logitech M90,
15. Przenośny dodatkowy akumulator do zewnętrznego zasilania smartfonów i innych urządzeń mobilnych Hama,
16. Mysz bezprzewodowa Hama Wireless,
17. Mysz bezprzewodowa Hama MW-500,
18. Mysz bezprzewodowa Hama MW-300,
19. Mysz komputerowa Trust,
20. Mysz komputerowa Trust Wireless red Zaya,
21. Worki do odkurzaczy K&M Zelmer Z-BAG,
22. Worki do odkurzaczy K&M Zelmer 49.4220,
23. Worki do odkurzaczy K&M Zelmer 49.4020,
24. Worki do odkurzaczy K&M Electrolux Philips EP-BAG micro,
25. Worki do odkurzaczy K&M Philips Amica Cencor Zanussi P15,
26. Worki do odkurzaczy K&M Bosch Siemens B02 micro,
27. Worki do odkurzaczy K&M Progress Amica Sencor Zanussi S35,
28. Worki do odkurzaczy K&M Hoover H011 micro,
29. Worki do odkurzaczy BEKO z mikrowłókna,
30. Worki do odkurzacza ELECTROLUX S-Bag,
31. Worek do odkurzacza Electrolux E203S - S-Bag Antiodour,
32. Zestaw noży Gerlach Grey,
33. Zestaw garnków Gerlach Ambiente,
34. Szczoteczka Philips Sonicare 4300,
35. Szczoteczka Oral-B Kids Frozen,
36. Szczoteczka Oral-B Kids Star Wars,
37. Maszynka do strzyżenia włosów GRUNDIG MC 3340,
38. Trymer Braun 3 6 in 1,
39. Płyta CD-R Omega;

* **brak ceny i ceny jednostkowej dla 1 partii towaru**:

1. Pianka czyszcząca Tracer Arr Duster 600ml.

* **podanie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości,** **tj. występowała niezgodność pomiędzy ceną uwidocznioną przy towarze a zakodowaną w systemie kasowym** – w odniesieniu do 7 towarów (w tym 2 z zakupu kontrolnego):

1. Kabel USB lightning SBS CHARMS - cena uwidoczniona przy towarze 24,99zł; cena naliczona i pobrana w kasie 29,99 zł (towar zakupiony przez inspektorów),
2. Ładowarka SBS.USB.C.UFC.3.1A - cena uwidoczniona przy towarze 59,99zł; cena naliczona i pobrana w kasie 69,99 zł (towar zakupiony przez inspektorów),
3. Suszarka WHIRLPOOL FFTM22 8X2BPL – cena uwidoczniona przy towarze 2098,00zł; cena w kasie 1899,00 zł,
4. Pralko-suszarka BEKO HTV8732XAW - cena uwidoczniona przy towarze 1999,00zł; cena w kasie 1769,00zł,
5. Depilator Braun SE3420 - cena uwidoczniona przy towarze 219,00zł; cena w kasie 189,99zł,
6. Golarka BRAUN Series 5 50-B1000s niebieska - cena uwidoczniona przy towarze 299,00zł; cena w kasie 389,00zł,
7. Nakładka LED do telefonu SBS - cena uwidoczniona przy towarze 19,99zł; cena   
   w kasie 29,99zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „*w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”*.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „*cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa, informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”.*

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, „*cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

1. *litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;*
2. *kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;*
3. *metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;*
4. *metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;*
5. *sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki”.*

*„W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1”* (§ 4 ust. 2 rozporządzenia)*. „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk”* (§ 4 ust. 3 rozporządzenia)*.*

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „*jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.*

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 20 czerwca 2023 r., zawiadomił stronę   
o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono w dniu 23 czerwca 2023 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa.

W toku postępowania administracyjnego strona przesłała pismo z dnia 5 lipca 2023 r., w którym poinformowała, że w sklepach spółki wdrożony jest system centralnego zarządzania cenami, mający na celu „realizację dyrektywy Omnibus”. Zdaniem **(dane zanonimiozwane)** w czasie trwania kontroli pracownicy sklepu byli w trakcie uwidaczniania nowych cen, po dokonaniu zmian w odniesieniu do 300 partii towarów. Strona przytoczyła okoliczność, że różnice cen między ceną uwidocznioną przy produkcie a wprowadzoną do systemu kasowego miały miejsce „w obu kierunkach” (tj. zarówno na korzyść jak i na niekorzyść klienta), co jej zdaniem wynikało z braku czasu na zmianę cen przy produktach, a nie celowego działania pracowników sklepu czy Spółki. Podkreślono ponadto, że nieprawidłowości usuwane były niezwłocznie, podczas kontroli.

Odnosząc się do stanowiska przedstawionego przez spółkę, stwierdzić należy, że wskazane okoliczności nie wpływają na ocenę prawną stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. Żadne z wymienionych okoliczności nie mogą stanowić podstawy do wyłączenia odpowiedzialności kontrolowanej spółki, która jako profesjonalista w swojej dziedzinie powinna tak zorganizować prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, aby spełnić nałożone obowiązki wynikające z ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „*organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

1. *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa*
2. *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej   
i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy przez brak uwidocznienia cen dla 40, brak ceny jednostkowej dla 1 oraz podanie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości dla 7 spośród 110 skontrolowanych partii towarów oferowanych do sprzedaży, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym, w tym również poprzez wprowadzenie w błąd co do rzeczywistej ceny towaru. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznienie w miejscu sprzedaży aktualnych cen oferowanych do sprzedaży towarów, a także uwidocznienie cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości pomaga konsumentowi dokonać przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej okoliczność zaprzestania uchybień w zakresie przestrzegania przepisów ustawy i rozporządzenia stanowi obligatoryjną konsekwencję postępowania kontrolnego, natomiast skala stwierdzonych uchybień i ich waga rodzajowa są na tyle znaczące, że nie jest możliwe zastosowanie instytucji uregulowanej w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 14 marca 2023 r. (doręczonego 17 marca 2023 r.), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Zatem zaprzestanie naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych w przedmiotowej sprawie, nie może być uznane jako zwolnienie strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „*Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”.* Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie   
art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

1. *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
2. *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
3. *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
4. *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca nie uwidocznił cen i ceny jednostkowej, a także uwidocznił ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości ogółem w przypadku 47 towarów spośród 110 skontrolowanych. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości zapoznania się z aktualnymi cenami niektórych towarów, a także nie uwidocznił cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, uniemożliwiając konsumentowi dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej, potrzeb i upodobań. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, iż wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznił ceny oraz cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona potencjalnie mogła uzyskać takie korzyści, ale także ponieść stratę.

Wielkość przychodu i obrotów strony, ustalono na podstawie dokumentu przedłożonego przez stronę w toku postępowania administracyjnego, który załączono do akt sprawy.

W toku postępowania administracyjnego strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym nie wskazała, aby na przedsiębiorcę zostały nałożone sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 7.500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).

# Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

# Otrzymują:

* 1. Strona
  2. a/a
  3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra