Poznań, dnia 21 lipca 2023 r.

**D/KO.UH.8361.33.2023**ZPO

**(dane zanonimizowane)**

**DECYZJA**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.),zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

**na (dane zanonimizowane) karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100**), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy,za nieuwidocznienie cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

**Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:**

**96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**

**w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.**

**UZASADNIENIE**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 29 do 31 marca 2023 r., kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane),** prowadzonym przez przedsiębiorców: **(dane zanonimizowane).**

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 130 partii towarów oferowanych do sprzedaży. Stwierdzono nieprawidłowość   
w odniesieniu do 55 partii towarów, tj.: **brak cen jednostkowych:**

1. Makaron Czaniecki – tasiemki 250 g, cena 4,20 zł,
2. Makaron Czaniecki – niteczka 500 g, cena 7,90 zł,
3. Makaron Czaniecki – świderek 250 g, cena 4,20 zł,
4. Makaron Lubella – pióra 400 g, cena 4,70 zł,
5. Dżem wiśniowy Herbapol 280 g, cena 3,90 zł,
6. Dżem truskawkowy Herbapol 280 g, cena 4,50 zł,
7. Powidła śliwkowe Unamel 290 g, cena 6,40 zł,
8. Konfitura z truskawek Łowicz 240 g, cena 6,50 zł,
9. Sok pomidorowy Dawton 300 ml, cena 2,20 zł,
10. Sok multiwitamina Tymbark 300 ml, cena 2,60 zł,
11. Sok z owoców i warzyw, brzoskwinia Kubuś 300 ml, cena 2,70 zł,
12. Sok malina Kubuś 300 ml, cena 2,70 zł,
13. Majonez dekoracyjny Winiary 300 ml, cena 8,10 zł,
14. Majonez dekoracyjny Winiary 700 ml, cena 15,00 zł,
15. Ogórki kiszone Rundand 820 g, cena 9,20 zł,
16. Sałatka ukraińska - warzywna Frubex 470 g, cena 4,30 zł,
17. Sałatka szwedzka - Frubex 480 g, 1 szt., cena 4,50 zł,
18. Sałatka szlachecka - Frubex 840 g, cena 5,60 zł,
19. Kapusta kiszona z grzybami leśnymi - Frubex 900 g, cena 9,50 zł,
20. Marchewka konserwowa kostka- Frubex 470 g, cena 3,40 zł,
21. Marchew, groszek, kukurydza - Frubex 290g, cena 4,40 zł,
22. Ketchup łagodny Kotlin 450 g, cena 5,20 zł,
23. Ketchup pikantny Kotlin 450 g, cena 5,20 zł,
24. Koncentrat pomidorowy Pudliszki 200 g, cena 4,80 zł,
25. Koncentrat pomidorowy Wojna 200 g, cena 2,90 zł,
26. Bułka tarta Urbaniak 500 g, cena 2,70 zł,
27. Bułka tarta wrocławska Mamut 450 g, cena 5,98 zł,
28. Grosz łuskany Kros 400 g, cena 2,50 zł,
29. Cukier puder Królewski 500 g, cena 3,60 zł,
30. Śmietanka 12% Łowicz 250 ml, cena 3,50 zł,
31. Śmietanka 36% Łowicz 500 ml, cena 9,95 zł,
32. Musztarda stołowa Pegaz 200 g, cena 2,60 zł,
33. Chrzan tarty Rolnik 315 ml, cena 4,90 zł,
34. Chrzan Krakus 180 g, cena 3,50 zł,
35. Groszek konserwowy Kotliński 400 g, cena 2,90 zł,
36. Fasola czerwona Dawtona 400 ml, cena 3,95 zł,
37. Ananas plastry M&K 565 g, cena 7,50 zł,
38. Kukurydza złocista Bonduelle 425 ml, cena 4,80 zł,
39. Mandarynki M&K 312 g, cena 5,00 zł,
40. Przyprawa w płynie Maggi 200 g, cena 3,60 zł,
41. Mango M&K 425 g, cena 5,50 zł,
42. Brzoskwinie M&K 820 g, cena 9,70 zł,
43. Seler Rolnik 340 g, cena 3,50 zł
44. Fasolka konserwowa Unamel 440 g, cena 5,00 zł
45. Buraczki domowe Unamel 460g, cena 5,20 zł
46. Gołąbki Pamapol 500 g, cena 6,55 zł
47. Flaczki po Zamojsku Pamapol 500 g, cena 8,70 zł
48. Kawa Mocca Fix Gold Woseba 250 g, cena 11,50 zł
49. Kawa Jacobs Gold 250g, cena 13 zł,
50. Kawa Jacobs Krönung 250g, cena 15,50 zł,
51. Kawa Jacobs Velvet 75 g, cena 10,70 zł,
52. Herbata malina Saga 34g, cena 4,30 zł,
53. Herbata Minutka 140g, cena 5,10zł,
54. Ryż biały Sonko 400g, cena 3,30zł,
55. Kasza jęczmienna Kros 400g, cena 2,65 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „*w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”*.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „*cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa, informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”.*

Norma zawarta w przepisie § 3 ust. 2 rozporządzenia, stanowi, że „*cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:*

*1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;*

*2) w cenniku;*

*3) w katalogu;*

*4) na obwolucie;*

*5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.*

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, „*cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

1. *litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;*
2. *kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;*
3. *metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;*
4. *metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;*
5. *sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki”.*

*W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1* (§ 4 ust. 2 rozporządzenia)*. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk* (§ 4 ust. 3 rozporządzenia)*.*

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „*jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.*

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 21 czerwca 2023 r., znak D/KO.UH.8361.33.2023 zawiadomił strony   
o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pisma doręczono w dniu 22 czerwca 2023 r. W treści zawiadomienia strony zostały pouczone, że mogą brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, zawartej w dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strony nie skorzystały z przysługującego im uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „*organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

1. *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa*
2. *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu. Skoro przedsiębiorcy naruszyli art. 4 ust. 1 ustawy przez brak uwidocznienia cen jednostkowych w przypadku 55 spośród 130 skontrolowanych partii towarów oferowanych do sprzedaży, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 14 marca 2023 r., zawierającego informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „*Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”.* Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie   
art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

1. *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
2. *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
3. *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
4. *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorców jako poważne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorcy nie uwidocznili cen jednostkowych w przypadku 55 towarów spośród 130 skontrolowanych. Tym samym pozbawili konsumentów możliwości porównania cen towarów, co do których nie podano ceny jednostkowej z cenami jednostkowymi innych towarów. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, iż wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanych przedsiębiorców nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze i uwidocznili ceny jednostkowe. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strony potencjalnie mogły uzyskać takie korzyści, ale także ponieść stratę. Strony poinformowane o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosły się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu deklarowanego przez przedsiębiorców za rok 2022, na podstawie informacji przesłanej przez stronę.

W toku postępowania administracyjnego strony poinformowane o aktualnie obowiązującym stanie prawnym nie wskazały, aby na przedsiębiorcę zostały nałożone sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorcy zobowiązani są wpłacić kwotę kary na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 479 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

* 1. Strony **(dane zanonimizowane)**
  2. a/a
  3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra