Poznań, dnia 28 listopada 2023 r.

**UH.8361.148.2023**

ZPO

**Teresa Gierczyk**

**ROŻEN KOGUCIK TERESA GIERCZYK**

ul. Stefana Okrzei 16

**62-030 Luboń**

# DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz.168), zwanej dalej „ustawą”:

1. **odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej** na przedsiębiorcę **Teresę Gierczyk, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ROŻEN KOGUCIK TERESA GIERCZYK,** z siedzibą przy ul. Stefana Okrzei 16, 62-030 Luboń, NIP: 7771346421, wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy za niewykonanie obowiązków w zakresie uwidaczniania cen w sposób określony w art. 4 ust. 1 ustawy;
2. poucza przedsiębiorcę wskazanego w punkcie I decyzji, że zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidocznia się ceny  
   w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

# UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 22 do 23 czerwca 2023 r. kontrolę w bistro: Rożen Kogucik, ul. Stefana Okrzei 16, 62-030 Luboń, prowadzonym przez przedsiębiorcę: Teresę Gierczyk, ROŻEN KOGUCIK TERESA GIERCZYK z siedzibą przy ul. Stefana Okrzei 16, 62-030 Luboń, NIP: 7771346421.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach i sprawdzono, czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidocznił w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie ceny i ceny jednostkowe towarów oraz czy sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776) zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W wyniku sprawdzenia cen 40 rodzajów wyborów i napojów, w miejscu ich sprzedaży, stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieuwidocznieniu pojemności napojów w cenniku-menu, w odniesieniu do 3 przypadków pozycji cenowych, tj.:

1. Kawa w cenie 6,00 zł,
2. Herbata w cenie 4,00 zł,
3. Oranżada Wirenka w cenie 5,00 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 9 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy,„*w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że „*przedsiębiorca prowadzący działalność usługową   
w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku*”. Zgodnie z normą zawartą w § 9 ust. 2 rozporządzenia „*cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena*”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „*jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł*.”.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor   
Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o czym poinformował stronę pismem z dnia 30 października 2023 r. znak UH.8361.148.2023 (doręczonym 3 listopada 2023 r.). Stronę pouczono, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, a także o tym, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym.

Rozpatrując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ zauważa, że podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, który to przepis organ zastosował w niniejszej sprawie z urzędu. Zgodnie z jego dyspozycją „O*rgan administracji publicznej w drodze decyzji odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.”.*

Dokonując subsumpcji Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie wystąpiły obie ustawowe przesłanki, umożliwiające zastosowanie ww. przepisu. Nie ulega wątpliwości, że strona już na etapie kontroli podjęła działania naprawcze, uwidaczniając pojemność oferowanych napojów w cenniku-menu. Organ zauważył ponadto, że w przedmiotowej sprawie wprawdzie doszło do naruszenia przepisów, polegającego na nieuwidocznieniu pojemności oferowanych napojów w sposób umożliwiający porównanie cen przez konsumentowi, wbrew wyżej wskazanym obowiązkom, jednakże dotyczyło to jedynie 3 spośród 40 skontrolowanych pozycji cenowych (7,5% kontrolowanych pozycji cenowych).

Takie naruszenie prawa nie powoduje w istocie naruszenia interesu konsumentów z uwagi na znikomą wagę naruszenia prawa, mimo iż formalnie można stwierdzić niewykonanie przez przedsiębiorcę obowiązków wynikających z art. 4 ust 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia.

Ponieważ w przedmiotowej sprawie organ stwierdził po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, że obie ustawowe przesłanki wynikające z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa zostały spełnione, realizując m.in. ustawową zasadę pogłębiania zaufania do organów władzy publicznej, wynikającą z art. 8 § 1 Kpa, odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestał na pouczeniu strony. Z uwagi na powyższe, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował jak w sentencji.

# Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

# Otrzymują:

* 1. Strona;
  2. a/a.
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Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra