



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 16 maja 2024 r.

D/LE.UH.8361.6.2024

ZFO

Patrycja Giera
Salon Kosmetyczny „BEAUTY PLACE”
Górka Duchowna 64
64 – 111 Górka Duchowna

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej „ustawą”;

- I. odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na przedsiębiorcę Patrycję Giera, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Salon Kosmetyczny BEAUTY PLACE Patrycja Giera, ul. Niepodległości nr 55, 64-100 Leszno, NIP: 6972298131,
- II. poucza przedsiębiorcę, że zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 23 do 30 stycznia 2024 r., kontrolę w Salonie Kosmetycznym „BEAUTY PLACE” Patrycja Giera, ul. Niepodległości nr 55, 64-100 Leszno, będącej miejscem wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę Patrycję Giera. Podczas kontroli dokonano między innymi oceny prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach dla 22 pozycji opłat określonych w „Cenniku” oferowanych w salonie kosmetycznym usług.

Przy jednej pozycji opłat stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach. Cenę zamieszczono w przedziale „od – do”, tj.: DODATKOWE ZDOBIENIA 5-10 zł/paznokcie.

Powyższy sposób uwidocznienia ceny nie spełnia wymagań określonych w § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem” i stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów, z uwagi na brak jednoznacznej informacji o cenach oferowanych usług. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia „Ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową”. Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa, pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Jednocześnie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia. Strona została ponadto wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 roku, co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy, jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy. Strona w odpowiedzi na wezwanie przedłożyła dokument „Księga Przychodów i Rozchodów – Sumy 2023”, który dołączono do akt sprawy.

Rozpatrując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym w niniejszej sprawie będzie odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu przedsiębiorcy. Podstawą prawną do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, zgodnie z którym „Organ administracji publicznej w drodze decyzji odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocna decyzja na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za tejkroczenie lub tejkroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednio kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Zważyć należało, że w przedmiotowej sprawie nieprawidłowość stwierdzono jedynie w przypadku jednej pozycji ceny w cenniku (cena określona w zakresie „od-do”), spośród 22 pozycji oferowanych usług. W związku z tym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia prawa jest w tym przypadku znikoma. Jednocześnie strona niezwłocznie usunęła nieprawidłowości poprzez zgodne z wymaganiami uwidocznienie cen i tym samym zaprzestała naruszania prawa, co zostało stwierdzone w protokole kontroli.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę ustalony na podstawie materiału dowodowego stan faktyczny i podjęte przez przedsiębiorcę działania prowadzące do usunięcia stanu niezgodnego z przepisami prawa, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie spełnione zostały wszystkie ustawowe przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 Kpa.

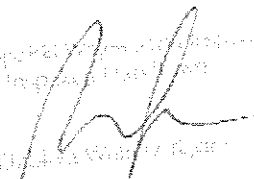
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 312) przysługują stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (00-97) Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. pocz. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może rzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa, z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez osobą z stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Otrzymują:

1. Strona
2. aa

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
100-000 Poznań 1, 2024 r.

Dziękuję za współpracę!