



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 14 stycznia 2024 r.

D/PLUH.5361.105.2023
ZPO

Jan Posert
Hurtownia Płyt i Akcesoriów Meblowych
ul. Kossaka 88
64-920 Piła

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „*Kpa*” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „*ustawą*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Jana Poserta, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jan Posert Hurtownia Płyt i Akcesoriów Meblowych, ul. Kossaka 88, 64-920 Piła, NIP: 7660007532, karę pieniężną w wysokości 8 000,00 zł (słownie: osiem tysięcy złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu niewidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, co narusza obowiązki określone w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 29 września do 9 października 2023 r. kontrolę w hurtowni przy ul. Kossaka 88, 64-920 Piła, należącej do przedsiębiorcy Jana Poserta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jan Posert Hurtownia Płyt i Akcesoriów Meblowych, ul. Kossaka 88, 64-920 Piła, NIP: 7660007532.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych dla 152 partii towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, stwierdzając następujące nieprawidłowości:

I. brak cen w odniesieniu do 82 partii towarów, tj.:

1. Wkręty 90mm,
2. Śruba konfirmat,
3. Wkręty czarne 35mm,
4. Wkręty czarne 45mm,
5. Wkręty czarne 70mm,
6. Wkręty 3x16mm.

58. KP 2 łącznik,
59. KW2 łącznik,
60. Półka na folię,
61. Półka na książkę,
62. Półka pojedyncza,
63. Frez 174.082.11,
64. Frez 652.122.11,
65. Frez 912.640.11,
66. Frez 822.350.11,
67. Frez 711.200.11,
68. Frez 174.101.11,
69. Otwornica 68mm 55-068,
70. Otwornica 40mm 550-040,
71. Uchwyt na frez 924.080.10,
72. Preparat do czyszczenia powierzchni meblowych POLKEMIC 1 litr,
73. Środek czyszczący do obrzeży (ABS cleaner) 1000ml,
74. Nóżka meblowa,
75. Uchwyt NORAY,
76. nóż z ostrzem chowanym,
77. Zestaw wiertel do betonu,
78. Zestaw otwornic REXER,
79. Opaski zaciskowe REXFR 370x4.8mm,
80. Uchwyty do lustra MHA,
81. Wkrętak płaski do podbijania REXER,
82. Taśma naprawcza DUCT TAPE SILVER,

II. brak cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 4 partii towarów, tj.:

1. Pianka montażowa Soudal 770ml,
2. Smar Soudal Multi Spray 400ml,
3. Profesjonalny klej w sprayu Fixgrip 600ml,
4. Podkładki ślizgowe filcowe 25-28mm,

III. brak cen jednostkowych w odniesieniu do 7 partii towarów, tj.:

1. Wodny klej montażowy 280ml w cenie 25 zł/szt.,
2. Poliuretanowy klej konstrukcyjny 280ml, w cenie 30 zł/szt.,
3. Silikon uniwersalny 280 ml, w cenie 29 zł/szt.,
4. Silikon sanitarny 280ml, w cenie 30 zł/szt.,
5. Klej sekundowy 20g, w cenie 25 zł/szt.,
6. Klej T Rex 290ml, w cenie 30 zł/szt.,
7. Podkładki PTF ślizgowe 4 szt., w cenie 8 zł/komp.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2022, poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem” i w konsekwencji naruszają również interes konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „*w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.*”.

W myśl § 3 rozporządzenia, „*cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena*

zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu.

Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 93 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 152 skontrolowanych i to zarówno poprzez brak uwidocznienia cen, jak i cen jednostkowych to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty, w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 15 września 2023 r. zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska, Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy ustalono na podstawie zeznania rocznego PIT za 2022 r. przesłanego przez stronę w toku postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 8 000,00 zł (słownie: osiem tysięcy sto złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 251, 60-962 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w tej ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działy III ustawy *Ordynacji podatkowej*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. o-a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Michał Wesoły-Kaspr