



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 10 czerwca 2024 r.

D/LE.UH.8361.88.2023
ZPO

FAIRBOX sp. z o.o.
ul. Stanisława Taczaka nr 24
61-819 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę: FAIRBOX sp. z o.o., ul. Stanisława Taczaka nr 24, 61-819 Poznań, NIP 7831712830, prowadzącego sklep internetowy pod adresem www.redro.pl karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży, na stronie sklepu internetowego www.redro.pl, obok informacji o obniżonej cenie towaru, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 14 do 25 lipca 2023 r., kontrolę przedsiębiorcy FAIRBOX sp. z o.o., ul. Stanisława Taczaka nr 24, 61-819 Poznań, NIP 7831712830, prowadzącego sklep internetowy pod adresem www.redro.pl. Podczas kontroli oceniono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży na stronach sklepu internetowego www.redro.pl, w tym prawidłowość uwidaczniania cen oraz informacji o cenach obniżonych. W ofercie handlowej kontrolowanego sklepu internetowego widniała informacja „- 55 % NA WSZYSTKIE PRODUKTY !”.

Kontrolą objęto 30 partii towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie, stwierdzając w opisach umieszczonych przy towarach, brak informacji o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką.

Brak informacji o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką stwierdzono w przypadku wszystkich 30 partii towarów, oferowanych w obniżonej cenie, tj.:

1. Fototapeta Tropical seamless pattern with green leaves background w cenie sprzedaży 35,82 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
 - „oszczędzasz 43,78 PLN”
 - „cena minimalna ~~35,82 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~79,60 PLN~~”
2. Fototapeta Krajobraz jeziora w mgle w cenie sprzedaży 32,94 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
 - „oszczędzasz 40,26 PLN”
 - „cena minimalna ~~32,94 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~73,20 PLN~~”
3. Fototapeta Watercolor seamless pattern with gold plants flowers w cenie sprzedaży 50,40 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
 - „oszczędzasz 61,60 PLN”
 - „cena minimalna ~~50,40 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~112,00 PLN~~”
4. Fototapeta Abstract leave background pattern vector w cenie sprzedaży 35,82 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
 - „oszczędzasz 43,78 PLN”
 - „cena minimalna ~~35,82 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~79,60 PLN~~”
5. Fototapeta Błękitna kraina w cenie sprzedaży 60,12 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
 - „oszczędzasz 73,48 PLN”
 - „cena minimalna ~~60,12 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~133,60 PLN~~”
6. Fototapeta Widok z lotu ptaka drapacze chmur w chmurach w cenie sprzedaży 42,66 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
 - „oszczędzasz 52,14 PLN”
 - „cena minimalna ~~42,66 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~94,80 PLN~~”
7. Fototapeta Manhattan w cenie sprzedaży 59,94 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
 - „oszczędzasz 73,26 PLN”
 - „cena minimalna ~~59,94 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~133,20 PLN~~”
8. Obraz Pojawiam się i znikam w cenie sprzedaży 166,95 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
 - „oszczędzasz 204,05 PLN”
 - „cena minimalna ~~166,95 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~371,00 PLN~~”
9. Obraz Serenada dla sąsiada w cenie sprzedaży 166,95 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:

- „oszczędzasz 204,05 PLN”
 - „cena minimalna 166,95 PLN”
 - „cena standardowa 371,00 PLN”
10. Obraz Stefek Burczybrzuszek w cenie sprzedaży 166,95 PLN.
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 204,05 PLN”
 - „cena minimalna 166,95 PLN”
 - „cena standardowa 371,00 PLN”
11. Obraz Zwierzakowo w cenie sprzedaży 166,95 PLN,
Fonadto przy ofercie produktu podano niżej wymienione informacje o cenie tj.
- „oszczędzasz 204,05 PLN”
 - „cena minimalna 166,95 PLN”
 - „cena standardowa 371,00 PLN”
12. Obraz WSPANIALE w cenie sprzedaży 166,95 PLN.
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 204,05 PLN”
 - „cena minimalna 166,95 PLN”
 - „cena standardowa 371,00 PLN”
13. Obraz Bouquet with pampas grass w cenie sprzedaży 270,72 PLN.
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 330,88 PLN”
 - „cena minimalna 270,72 PLN”
 - „cena standardowa 601,60 PLN”
14. Obraz Vintage, ilustracja z butelki i szklanki w cenie sprzedaży 177,57 PLN.
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 217,03 PLN”
 - „cena minimalna 177,57 PLN”
 - „cena standardowa 394,60 PLN”
15. Plakat Barber Shop w cenie sprzedaży 58,77 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 71,83 PLN”
 - „cena minimalna 58,77 PLN”
 - „cena standardowa 130,60 PLN”
16. Plakat Fryzura poziome banery w cenie sprzedaży 52,92 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 64,68 PLN”
 - „cena minimalna 52,92 PLN”
 - „cena standardowa 117,60 PLN”
17. Plakat Barber Shop rocznika retro szablon projektu typograficznego w cenie sprzedaży 58,77 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 71,83 PLN”
 - „cena minimalna 58,77 PLN”
 - „cena standardowa 130,60 PLN”
18. Plakat Bajkowy piesek aniołek w cenie sprzedaży 60,12 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 73,48 PLN”
 - „cena minimalna 60,12 PLN”
 - „cena standardowa 133,60 PLN”
19. Plakat Jesienny wzór lasu w cenie sprzedaży 33,30 PLN.

- Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 40,70 PLN”
 - „cena minimalna 33,30 PLN”
 - „cena standardowa 74,00 PLN”
20. Plakat Na kłopoty tylko koty w cenie sprzedaży 64,35 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 78,65 PLN”
 - „cena minimalna 64,35 PLN”
 - „cena standardowa 143,00 PLN”
21. Naklejka Predkość w cenie sprzedaży 36,36 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 44,44 PLN”
 - „cena minimalna 36,36 PLN”
 - „cena standardowa 80,80 PLN”
22. Naklejka Kosmiczny kot z balonami w cenie sprzedaży 48,24 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 58,96 PLN”
 - „cena minimalna 48,24 PLN”
 - „cena standardowa 107,20 PLN”
23. Naklejka Pies bierze kąpiel w cenie sprzedaży 48,24 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 58,96 PLN”
 - „cena minimalna 48,24 PLN”
 - „cena standardowa 107,20 PLN”
24. Naklejka Koń w cenie sprzedaży 36,36 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 44,44 PLN”
 - „cena minimalna 36,36 PLN”
 - „cena standardowa 80,80 PLN”
25. Naklejka Streszczenie szwu. Ptak na drutach w cenie sprzedaży 46,80 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 57,20 PLN”
 - „cena minimalna 46,80 PLN”
 - „cena standardowa 104,00 PLN”
26. Naklejka Seamless exotic pattern with tropical plants and gold glitter elements, Vector w cenie sprzedaży 35,28 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 43,12 PLN”
 - „cena minimalna 35,28 PLN”
 - „cena standardowa 78,40 PLN”
27. Naklejka Kochamy piłkę nożną (piłka nożna) w cenie sprzedaży 36,36 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 44,44 PLN”
 - „cena minimalna 36,36 PLN”
 - „cena standardowa 80,80 PLN”
28. Naklejka Wiszące elementy sztuczne szkic w cenie sprzedaży 36,36 PLN,
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 44,44 PLN”
 - „cena minimalna 36,36 PLN”

- „cena standardowa ~~80,80 PLN~~”
29. Naklejka Awokado na tle drewna grunge w cenie sprzedaży 36,36 PLN.
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 44,44 PLN”
 - „cena minimalna ~~36,36 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~80,80 PLN~~”
30. Naklejka Bezsłowy wzór jaśmin gałąź w cenie sprzedaży 48,24 PLN.
Dodatkowe informacje o cenie uwidocznione przy ofercie produktu:
- „oszczędzasz 58,96 PLN”
 - „cena minimalna ~~48,24 PLN~~”
 - „cena standardowa ~~107,20 PLN~~”

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022, poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia interesów konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy: *w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.*

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy: *w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.*

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, 1. *Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.* 2. *Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obrotulcie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.*

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 -5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 24 kwietnia 2024 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 8 maja 2024 r. W przedmiotowym zawiadomieniu wezwano stronę do przesłania informacji o wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorstwa, osiągniętych w 2023 roku oraz pouczono, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wynikającej z treści art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Ponadto, skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 2 ustawy w przypadku 30 partii towarów spośród wszystkich 30 objętych kontrolą, poprzez nieuwidocznienie najniższej ceny towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego uwidocznienie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta i umożliwia dokonania świadomego wyboru oraz stopnia korzystności oferty. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcje administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot

(administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (zoczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia prawa polegające na niewydowodzeniu najniższej ceny towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ceny aktualnej (promocyjnej) i ceny najniższej obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Konsument ma prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie.

Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep internetowy prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia

prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszeń obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował działanie przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązujących przepisów w stopniu wysokim. Przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 2 ustawy w przypadku 30 partii towarów spośród 30 objętych kontrolą poprzez niewydarczenie najniższej ceny towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Intencją ustawodawcy było wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m. in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszania prawa.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Strona mimo wezwania organu do realizacji działań naprawczych (wystąpienie pokontrolne organu z dnia 14 maja 2024 r. – doręczone stronie 20 maja 2024 r.) w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma w tym zakresie – nie zrealizowała działań naprawczych w przedmiotowej sprawie. Jeżeli chodzi o korzyści majątkowe lub straty w związku

z naruszeniami ustawy, strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, iż strona została wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 roku w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma informującego o wszczęciu postępowania, mimo to strona nie zrealizowała przedmiotowego wezwania.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100).

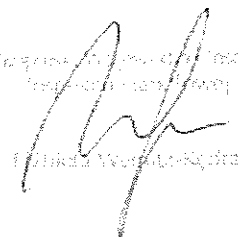
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 512) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. pocz. Nr 274, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Służy to również brakowi możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Urząd Inspekcji Handlowej

