



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 10 czerwca 2024 r.

UH.8361.215.2023
ZPO

ABRA SPÓŁKA AKCYJNA
ul. Wadowicka 8A
30-415 Kraków

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- I. odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przedsiębiorcy: ABRA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków, NIP 6792143823, wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (tj. Dz. U. 2023, poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, w związku z uwiarygodnieniem informacji o cenie w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy,
- II. *poprzestaje na pouczeniu strony postępowania, o tym, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwiarygodnia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwiarygodnia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.*

Uzasadnienie

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, przeprowadzili w dniach od 5 do 14 września 2023 r., kontrolę w sklepie firmowy w Poznaniu, ul. Szwajcarska 14, 61-285 Poznań, prowadzoną przez przedsiębiorcę ABRA SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków, NIP 6792143823. W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość przekazywania przez przedsiębiorcę informacji o cenach towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach. Kontrolą objęto 10 losowo wybranych towarów oznaczonych wywieszką z napisem PROMOCJA. W powyższym zakresie stwierdzono, iż w przypadku wszystkich 10 kontrolowanych towarów cena uwiarygodniona na wywieszce cenowej jako cena promocyjna

nie jest podana w odniesieniu do najniższej ceny towarów w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki:

- w przypadku 4 towarów cena sprzedaży (cena obniżona) wskazana na wywieszkach cenowych jest taka sama jak najniższa cena w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

- w przypadku 6 towarów cena sprzedaży (cena obniżona) była wyższa niż najniższa cena w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

- na etykiecie cenowej uwidoczniono przekreśloną cenę regularną.

Podanie cen w taki sposób jest niejednoznaczne i budzi wątpliwości. W tym przypadku obniżka nie jest dla konsumenta korzystna, co może świadczyć o podwyższaniu cen i nieprawdziwym charakterze zakomunikowanej obniżki.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy i w konsekwencji narusza prawo konsumenta do rzetelnej informacji o cenie.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Wobec powyższego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust.1 i 3 ustawy. Stronę pouczono ponadto, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, a także o tym, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Pismo zostało stronie doręczone w dniu 13 maja 2024 r.

Przedsiębiorca pismem z dnia 22 maja 2024 r. przedstawił stanowisko w przedmiotowej sprawie, w którym wskazał, w szczególności, iż: strona podjęła starania, celem prawidłowego stosowania regulacji ustawy, w szczególności związanych ze zmianami, które weszły w życie 1 stycznia 2023 r.; strona nie miała na celu wprowadzania klientów w błąd, a stwierdzone naruszenia wynikały z braku dokładnego zrozumienia przepisów prawa; strona wskazała także, iż sposób prezentacji cen, który wdrożyła został zweryfikowany w czasie kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – przedmiotowa kontrola nie wykazała nieprawidłowości; strona zrealizowała działania naprawcze i dostosowała oznaczenia cenowe – w związku z uwagami wskazanymi w toku kontroli w przedmiotowej sprawie. Działania naprawcze okazały się skuteczne, co potwierdziły kolejne kontrole. Z uwagi na powyższe, strona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej/poprzestanie na pouczeniu.

W toku postępowania administracyjnego organ wziął pod uwagę dyspozycję art. 189f § 1 Kpa. Zgodnie z treścią tego przepisu: „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestala naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub

przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Mając na uwadze powyższe oraz całokształt okoliczności sprawy, organ, uwzględniał także indywidualną sytuację, w której znalazł się przedsiębiorca, w szczególności okoliczność, iż przedsiębiorca podjął wszelkie możliwe działania, celem realizacji obowiązków wynikających z ustawy, a prawidłowość jego działań została następnie potwierdzona w toku kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W powyższym zakresie organ wziął pod uwagę poniższe stanowiska doktryny oraz orzecznictwa. „Prawidłowa wykładnia art. 189f § 1 k.p.a. nie daje podstaw do tego, aby sam charakter przepisu uważać za przeszkodę do uznania «znikomości» naruszenia prawa. Każdy przypadek należy bowiem rozpatrywać indywidualnie, nie tylko przez pryzmat naruszonych przepisów, lecz także z uwzględnieniem postawy podmiotu dopuszczającego się naruszenia prawa, a w szczególności skutków, jakie to konkretne naruszenie prawa wywołało” (wyrok WSA w Bydgoszczy z 31.01.2023 r., II SA/Bd 1030/22, LEX nr 3501799);” A. Cebera, J. G. Firlus [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. III, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2023, art. 189(f). „Na powyższe zwraca uwagę m.in. WSA w Warszawie z wyroku z 16.03.2021 r., VII SA/Wa 1973/20, LEX nr 3164301, wskazując, że „oceniając przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, organ w ramach uznania administracyjnego ocenić powinien, czy waga naruszenia była znikoma”. Z tej też przyczyny „przesłanka «znikomości» uchybienia nie może być rozstrzygnięta przez sąd I instancji, bowiem ocena ta należy do organu. To organ powinien ocenić, czy w sprawie zaszczyt przesłanki do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej” (wyrok NSA z 6.06.2023 r., III OSK 2411/21, LEX nr 3571407).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu, mając na uwadze okoliczności o charakterze podmiotowym – dolożenie przez stronę wszelkiej staranności, aby uczynić zadość naruszonym przepisom prawa oraz niejako potwierdzenie tych działań przez inny organ – powyższe uprawnia organ do stwierdzenia, iż w przedmiotowej sprawie została spełniona przesłanka zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa w postaci znikomej wagi naruszenia prawa. W ocenie organu, powyższe pozostaje aktualne w świetle okoliczności, iż przesłanki o charakterze przedmiotowym są niejako istotniejsze – jednak okoliczności podmiotowe, które zaistniały w przedmiotowej sprawie, w ocenie organu, są na tyle doniosłe, że uprawniają do przyjęcia znikomej wagi naruszenia prawa – w tej konkretnej sprawie. Z uwagi na fakt, iż strona dostosowała swoją praktykę do wskazań organ należało przyjąć, iż strona zaprzestała naruszania prawa.

Ponieważ w przedmiotowej sprawie organ stwierdził po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, że obie ustawowe przesłanki wynikające z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa zostały spełnione, realizując m.in. ustawową zasadę pogłębiania zaufania do organów władzy publicznej, wynikającą z art. 8 § 1 Kpa, odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestał na pouczeniu strony. Z uwagi na powyższe, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2001 r. o Inspekcji Handlowej (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 312), przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, str. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o przereczeniu się prawa do tenisowni odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Otrzymują:

1. Strona:
2. s.a

Władysław Wójcik
Prezident


Władysław Wójcik