



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 8 lipca 2024 r.

D/LE.UH.8361.47.2024

ZPO

Henryk Grzelczak P.H.U.
ul. Leszczyńska nr 15
63-842 Pudliszki

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Henryka Grzelczaka, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Henryk Grzelczak P.H.U., ul. Leszczyńska nr 15, 63-842 Pudliszki, NIP: 6961019854, karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy. Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 9 do 16 kwietnia 2024 r., kontrolę w sklepie przy ul. Leszczyńskiej nr 15 w Pudliszkach, prowadzoną przez przedsiębiorcę Henryka Grzelczaka, działającego pod firmą: Henryk Grzelczak P.H.U., ul. Leszczyńska nr 15, 63-842 Pudliszki, NIP: 6961019854.

Podczas kontroli dokonano m. in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach jednostkowych w odniesieniu do 94 spośród 115 skontrolowanych towarów, a mianowicie:

- 1) Energy drink TIGER 250 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.,
- 2) Energy drink RED BULL 250 ml, w cenie sprzedaży 3,99 zł/szt.,
- 3) Energy drink 0 % kofeina TIGER 250 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.,
- 4) Napój orzeźwiający SPRITE 330 ml, w cenie sprzedaży 3,90 zł/szt.,
- 5) Napój gazowany PANTA 330 ml, w cenie sprzedaży 3,99 zł/szt.,
- 6) Sok z jabłkiem i brzoškwinią TYMBARK 200 ml, w cenie sprzedaży 1,99 zł/szt.,
- 7) Sok 100 % pomarańcza TYMBARK 300 ml, w cenie sprzedaży 1,99 zł/szt.,
- 8) Napój owocowy jabłko-mięta TYMBARK 250 ml, w cenie sprzedaży 1,99 zł/szt.,
- 9) Napój owocowy jabłko-łowi TYMBARK 300 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.,
- 10) Nektar czarna porzeczka TYMBARK 300 ml, w cenie sprzedaży 2,50 zł,
- 11) Sok jabłko-malina KUBUŚ 850 ml, w cenie sprzedaży 1,80 zł/szt.,

- 12) Sok jabłko marchew/ malina KUBUS 300 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.
- 13) Sok 100% burak z jablekiem TARCZYN 200 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.
- 14) Sok pomidorowy Padlizski 200 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.
- 15) Napój owocowo - herbaciany NESTLE 500 ml, w cenie sprzedaży 4,90 zł/szt.
- 16) Napój owocowy jabłko brzoskwinia TYMBARK 250 ml, w cenie sprzedaży 1,99 zł/szt.
- 17) Napój wielowarstwowy KUBUS 400 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.
- 18) Napój owocowy o smaku malny KUBUS 500 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.
- 19) Napój wielowarstwowy FRUGO 500 ml, w cenie sprzedaży 3,30 zł/szt.
- 20) Napój izotoniczny niegazowany o smaku cytryny OSHEE 0,75 l, w cenie sprzedaży 4,50 zł/szt.
- 21) Napój gazowany o smaku pomarańczy FANTA 300 ml, w cenie sprzedaży 4,99 zł/szt.
- 22) Woda źródlana KUBUS 300 ml, w cenie sprzedaży 2,70 zł/szt.
- 23) Woda źródlana ZYWIEC ZDRÓJ 500 ml, w cenie sprzedaży 2,50 zł/szt.
- 24) Woda gazowana PRIMAVERA 500 ml, w cenie sprzedaży 1,55 zł/szt.
- 25) Woda źródlana ZYWIEC niegazowany 700 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.
- 26) Woda mineralna MUSZYNIANKA 0,6 l w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.
- 27) Woda źródlana ZYWIEC ZDRÓJ 1,5 l, w cenie sprzedaży 2,99 zł/szt.
- 28) Chipsy ziemniaczane: papryka, o smaku zielonej cebulki LAYS 40 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł/szt.
- 29) Chrupki kukurydziane o smaku pizzy STAR 30 g w cenie sprzedaży 4,20 zł/szt.
- 30) Chrupki kukurydziane o smaku: ketchupowym, sera CHEETOS 85 g w cenie sprzedaży 4,99 zł/szt.
- 31) Chrupki kukurydziane o smaku: serowo ketchupowym CHEETOS 80 g, w cenie sprzedaży 4,99 zł/szt.
- 32) Chrupki kukurydziane o smaku słodkiej chili CHEETOS 95 g, w cenie sprzedaży 4,99 zł/szt.
- 33) Przekąski ziemniaczane o smaku sera smietankowym STAR 70 g, w cenie sprzedaży 6,70 zł/szt.
- 34) Chrupki kukurydziane o smaku: pizzy, orzechowym, sera z ziemniakami STAR 125 g w cenie sprzedaży 6,70 zł/szt.
- 35) Chipsy ziemniaczane: solone, o smaku zielonej cebulki, papryki, śmietankowego sera z ziołami LAYS 150 g, w cenie sprzedaży 8,95 zł/szt.
- 36) Chipsy ziemniaczane mas karbowane: o smaku zielonej cebulki, sera i ostrej papryki, sera i cebulki LAYS 120 g, w cenie sprzedaży 8,95 zł/szt.
- 37) Popcorn SKOPRIM 20 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł/szt.
- 38) Smażone przekąski ziemniaczane SKOPRIM 58 g, w cenie sprzedaży 3,70 zł/szt.
- 39) Przekąski o smaku: paprykowym, ziemniaczanym SKOPRIM 120 g, w cenie sprzedaży 5,90 zł/szt.
- 40) Mix pra/ynkowy SKOPRIM 150 g, w cenie sprzedaży 5,90 zł/szt.
- 41) Baton MAMI RING KINDER 25 g, w cenie sprzedaży 3,99 zł/szt.
- 42) Baton Cini Minis NESTLE 25 g, w cenie sprzedaży 2,50 zł/szt.
- 43) Ciastka Bel Vita 50 g, w cenie sprzedaży 2,50 zł/szt.
- 44) Baton 3 Bit 46 g, w cenie sprzedaży 2,50 zł/szt.
- 45) Wafel Córka z czekoladą 40 g, w cenie sprzedaży 1,50 zł/szt.
- 46) Baton Kit Kat 42 g, w cenie sprzedaży 2,50 zł/szt.
- 47) Ciastka Oreo 44 g, w cenie sprzedaży 2,00 zł/szt.
- 48) Baton Snickers 50 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł/szt.
- 49) Baton Mars 81 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł/szt.
- 50) Baton Kinder Bueno White 39 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł/szt.
- 51) Baton Lubisse 50 g, w cenie sprzedaży 1,50 zł/szt.
- 52) Baton Knoppers 25 g, w cenie sprzedaży 1,50 zł/szt.
- 53) Wafel Mega Czeski 48 g w czekoladzie 48 g, w cenie sprzedaży 1,90 zł/szt.
- 54) Wafel Mega Czeski Lakowe 34 g, w cenie sprzedaży 1,70 zł/szt.
- 55) Wafel Mega Czeski orzechowe 48 g, w cenie sprzedaży 1,80 zł/szt.
- 56) Wafel Princessa Longa kokosowa 40 g, w cenie sprzedaży 1,99 zł/szt.
- 57) Wafel Prince Polo XXL classic 50 g, w cenie sprzedaży 1,90 zł/szt.
- 58) Kinder niespodzianka 20 g, w cenie sprzedaży 4,99 zł/szt.
- 59) Kinder Joy 20 g, w cenie sprzedaży 5,70 zł/szt.
- 60) Drops Mentos Fanta 37,5 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł/szt.
- 61) Drops Mentos Fruit, Mentos Mint 38 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł/szt.
- 62) Ciastka Samborskie 500 g, w cenie sprzedaży 19,50 zł/szt.
- 63) Biszkopty 150 g, w cenie sprzedaży 7,90 zł/szt.
- 64) Ciastka Anyżki 250 g, w cenie sprzedaży 8,80 zł/szt.
- 65) Biszkopty wrocławskie 120 g, w cenie sprzedaży 6,50 zł/szt.

- 66) Ciastka Biscotti all'uovo per Tiramisu 300 g, w cenie sprzedaży 8,50 zł/szt.
- 67) Czekolada gorzka klasyczna 60 % cocoa Goplana 90 g, w cenie sprzedaży 4,90 zł/szt.
- 68) Czekolada oryginalna mleczna Goplana 80 g, w cenie sprzedaży 4,90 zł/szt.
- 69) Herbata Saga czarna 126 g, w cenie sprzedaży 9,90 zł/szt.
- 70) Herbata Saga owoce leśne 34 g, w cenie sprzedaży 5,99 zł/szt.
- 71) Herbata Ekoland Junior o smaku truskawka malina 250 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł/szt.
- 72) Herbata Ekoland owocowa 300 g, w cenie sprzedaży 7,70 zł/szt.
- 73) Herbata Saga granulowana 90 g, w cenie sprzedaży 5,50 zł/szt.
- 74) Herbata czarna Minutka 140 g, w cenie sprzedaży 6,30 zł/szt.
- 75) Herbata Herbapol Skrzyp 36 g, w cenie sprzedaży 5,50 zł/szt.
- 76) Herbata Herbapol Pokrzywa 30 g, w cenie sprzedaży 4,50 zł/szt.
- 77) Herbata Herbapol Zielona 40 g, w cenie sprzedaży 5,99 zł/szt.
- 78) Herbata Herbapol Kwiat Głogu 40 g, w cenie sprzedaży 5,50 zł/szt.
- 79) Herbata Earl Grey Lipton 37,5 g, w cenie sprzedaży 11,50 zł/szt.
- 80) Herbata czarna Yellow Label LIPTON 50 g, w cenie sprzedaży 6,99 zł/szt.
- 81) Herbata ekspresowa z czerwono-krzewu Rooibos Astra 30 g, w cenie sprzedaży 5,99 zł/szt.
- 82) Herbata Herbapol Ogród Żurawina Herbapol 50 g, w cenie sprzedaży 5,99 zł/szt.
- 83) Herbata Herbapol Ogród Dzika róża Herbapol 70 g, w cenie sprzedaży 5,99 zł/szt.
- 84) Herbata Herbapol Ogród: Imbir z pomarańczą i pigwą, Malina Herbapol 50 g, w cenie sprzedaży 6,50 zł/szt.
- 85) Herbata zielona: Koper włoski, Malwa 30 g, w cenie sprzedaży 4,50 zł/szt.
- 86) Herbata zielona Melisa Boim 36 g, w cenie sprzedaży 3,90 zł/szt.
- 87) Herbata Verdin Fix wspomagająca trawienie 36 g, w cenie sprzedaży 9,50 zł/szt.
- 88) Herbata zielona: Morwa biała, Migda 40 g, w cenie sprzedaży 4,50 zł/szt.
- 89) Kawa Prima 500 g, w cenie sprzedaży 23,95 zł/szt.
- 90) Kawa Prima 250 g, w cenie sprzedaży 12,50 zł/szt.
- 91) Kawa Astra tradycyjna 250 g, w cenie sprzedaży 14,50 zł/szt.
- 92) Kawa Jacobs Kronung 250 g, w cenie sprzedaży 10,70 zł/szt.
- 93) Kawa Woscha Mocca Fix Gold 250 g, w cenie sprzedaży 13,50 zł/szt.
- 94) Kawa Woscha Mocca Fix Gold 500 g, w cenie sprzedaży 25,99 zł/szt.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022, poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia interesów konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy: „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Jak wynika z § 3 rozporządzenia, „1. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. 2. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolutie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

Zgodnie z § 4 rozporządzenia, „1. Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;

4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;

5) sztuki - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

2. W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętynych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

3. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztuki lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk”.

Przepis art. 6 ust. 1 ustawy stanowi, że „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.” W związku z powyższym organ, pismem z dnia 4 czerwca 2024 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 6 czerwca 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wynikającej z art. 10 § 1 Kpa.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa w powyższym zakresie, jednakże wykonała ona zawarte w ww. wezwaniu zobowiązanie do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w roku 2023.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestala naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednio kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę dyspozycje art. 189f § 1 Kpa, stwierdzając, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie tego przepisu. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 94 spośród 115 skontrolowanych partii towarów oferowanych do sprzedaży, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena i cena jednostkowa są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcje administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego

artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenie polegające na niewidocznieniu cen jednostkowych przy 94 spośród 115 skontrolowanych partiach towarów Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych towarów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie informacji o cenach tym konsumentom, którzy już opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)."*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ - uwzględniając charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia obowiązków, które zostały stwierdzone w przedmiotowej sprawie - ustalił, iż doszło do poważnego naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy. Przedsiębiorca poprzez niewidocznienie cen jednostkowych towarów pozbawił konsumentów możliwości porównania cen jednostkowych tych towarów z innymi towarami.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m. in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznił ceny jednostkowe zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona potencjalnie mogła uzyskać takie korzyści, ale także ponieść stratę. Strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji o wielkości obrotu i przychodu osiągniętych w 2023 r. przysłanych pocztą elektroniczną przez przedsiębiorcę.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

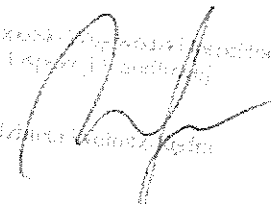
Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary staje się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2020 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działy III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Poznań, dnia 2024 r.

