



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 22 sierpnia 2024 r.

NR.8361.68.2024
NR.8361.79.2024
ZPO

"LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o.
ul. Burakowska 14
01-066 Warszawa

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 oraz ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1209) zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy: "LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o., ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa (NIP:1130089950), karę pieniężną w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), z tytułu wystawienia świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym.

Należność tytułem wymierzonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniu 11 kwietnia 2024 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia NR.8361.68.2024 z dnia 10 kwietnia 2024 r., przeprowadzili kontrolę w LEROY MERLIN Sklep Poznań, Swadzim, ul. Św. Antoniego 6, 62-080 Tarnowo Podgórne, należącym do "LEROY-MERLIN POLSKA" sp. z o.o., ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa (NIP:1130089950).

Kontrolę przeprowadzono w obecności pracownika kontrolowanej spółki. Inspektorzy ustalili, że w dniu kontroli w ww. sklepie, w ofercie handlowej znajdowały się następujące rodzaje paliw stałych: węgiel kamienny orzech Gwarek (worki 20 kg), węgiel kamienny orzech (worki 25 kg), węgiel kamienny groszek Szygar (worki 25 kg), węgiel kamienny groszek Extra (worki 25 kg).

W dniu przeprowadzenia kontroli, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych* (Dz. U. z 2018 poz. 1891 oraz Dz.U. z 2023 r., poz. 2662), w obecności pracownika strony oraz inspektorów prowadzących kontrolę, upoważnieni przedstawiciele akredytowanego podmiotu (działający na podstawie art. 18a ust. 2 ustawy), przy wykorzystaniu urządzeń technicznych należących do tego podmiotu, dokonali pobrania jednego rodzaju paliwa stałego, tj.: węgla kamiennego orzech, oferowanego w opakowaniach jednostkowych po 25 kg/szt., o nominalnej górnej wielkości ziarna 80 mm.

Pobrania dokonano z partii 3,125 tony ww. paliwa (stan na dzień kontroli), w ilości 11 opakowań jednostkowych (worków po 25 kg/szt.), które pobrano losowo z całej ww. partii paliwa stałego. Jedno opakowanie jednostkowe stanowiło jedną próbkę pierwotną. Z połączenia wszystkich próbek pierwotnych otrzymano próbkę ogólną (278,05 kg), którą następnie podzielono na próbkę do badań (140,05 kg) i próbkę kontrolną paliwa stałego (138,00 kg). Próbkę zostały pobrane w sposób zapewniający zachowanie ich cech charakterystycznych z momentu poboru i zapakowane w miejscu ich pobrania, przez pracowników podmiotu pobierającego.

Pracownik strony kontrolowanej przekazał świadectwo jakości dla tego paliwa o numerze - Pobrane próbki zostały oznaczone numerami wskazanymi przez upoważnionego dyspozytora UOKiK (próbka nr: 0549/24/4750, próbka kontrolna nr: 7206/24/4750). Oznakowania próbek dokonano w sposób określony w art. 17 ust. 2 ustawy, które następnie zostały zaplombowane przez inspektorów, w sposób uniemożliwiający usunięcie oznaczenia z próbki oraz otwarcie worków bez naruszenia plomb.

Na okoliczność pobrania próbki oraz próbki kontrolnej sporządzono protokół pobrania próbek paliw stałych nr 000010 z dnia 11 kwietnia 2024 r., w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - jeden przekazano stronie.

Pobraną do badań próbkę ww. paliwa (nr 0549/24/4750) przebadano w laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, Laboratorium SGS Polska w Pszczynie, Pracownia Paliw Stałych, akredytowanym przez Polskie Centrum Akredytacji, posiadająca certyfikat akredytacji nr AB 313 oraz Jednostkę Inspekcyjną SGS Polska sp. z o.o. akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji, posiadającą certyfikat akredytacji nr AK 013. Na podstawie protokołu z badań nr 20/200001499/215-011 z dnia 19 kwietnia 2024 r., stwierdzono, że próbka paliwa stałego w zakresie zbadanych parametrów **nie spełnia wymagań jakościowych** określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2856), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną „wartość opałową” - wynik analizy 20,27 MJ/kg, przy wymaganiu jakościowym: min 22,00 MJ/kg (odchylenie $\geq 22,00-1,00$).

Ponadto, wartość zbadanego parametru „wartość opałowa” jest **niezgodna z wartością** wskazaną przez przedsiębiorcę w przekazanym świadectwie jakości. Wartości wskazane przez przedsiębiorcę to: min 24,00 MJ/kg; ustalone w toku badań laboratoryjnych: wynik badania 20,27 MJ/kg (odchylenie $\geq 22,00-1,00$).

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy, badanie próbki kontrolnej (nr 7206/24/4750) przeprowadzono z urzędu. Na podstawie protokołu z badań nr 20/200001499/215-011K

z dnia 19 kwietnia 2024 r., stwierdzono, że próbka kontrolna paliwa stałego w zakresie zbadanych parametrów nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zaniżoną „wartość opałową” - wynik analizy 20,29 MJ/kg, przy wymaganiu jakościowym: min 22,00 MJ/kg (odchylenie $\geq 22,00-1,00$). Ponadto, wartość zbadanego parametru „wartość opałowa” jest niezgodna z wartością wskazaną przez przedsiębiorcę w przekazanym świadectwie jakości. Wartości wskazane przez przedsiębiorcę to: min 24,00 MJ/kg; ustalone w toku badań laboratoryjnych: wynik badania 20,29 MJ/kg (odchylenie $\geq 24,00-1,00$).

W dniu 26 kwietnia 2024 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia NR.8361.79.2024 z dnia 26 kwietnia 2024 r., przeprowadzili ponowną kontrolę jakości paliw stałych w LEROY MERLIN Sklep Poznań, Swadzim, ul. Św. Antoniego 6, 62-080 Tarnowo Podgórne. Podczas kontroli zapoznano stronę z wynikami badań oraz pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r., przekazano ww. protokoły z badań.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzono, że pobrane do badań ww. paliwo stałe - węgiel kamienny orzech, w zakresie zbadanych parametrów nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w przekazanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości paliwa stałego numer

Zgodnie z treścią art. 35a pkt 9 lit. b ustawy - *przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązкови wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej*. Zgodnie z treścią art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy, *wysokość kary pieniężnej wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł*. Jak ustalono podczas kontroli, wartość partii paliwa stałego, z której pobrano próbki do badań, wprowadzanego do obrotu przez stronę w dniu 11 kwietnia 2024 r., wynosiła 5.245,00 zł brutto.

Pismem z dnia 18 lipca 2024 r. (doręczonym stronie w dniu 24 lipca 2024 r.), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania oraz wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Ponadto, stronę poinformowano, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z treścią art. 35d ust. 4 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Organ zwrócił się również do strony o przesłanie informacji o wielkości obrotu z działalności lub wartości paliw stałych wprowadzonych przez nią do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli (2023 rok), w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Strona nie wypowiedziała się co do zebranych dowodów oraz nie przesłała informacji, o które wnosił organ prowadzący postępowanie administracyjne w powyższej sprawie. Niemniej, strona pismem z dnia 12 sierpnia 2024 r. (data wpływu 14 sierpnia 2024 r.)

kierowanym do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie D/KA.NR.8361.91.2024), wskazała wielkość obrotu z działalności dotyczącej paliw stałych w 2023 r., która wyniosła

Organ jest zatem w posiadaniu informacji, o które zwrócił się do strony. Z uwagi na powyższe, wskazana informacja zgodnie z regulacją art. 77 § 4 Kpa nie wymaga dowodu, a fakt ten, jako znany organowi z urzędu, został stronie zakomunikowany.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż wartość parametru „wartość opałowa” jest niezgodna z wartością wskazaną przez przedsiębiorcę w przekazanym świadectwie jakości.

W myśl art. 6c ust. 1 ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 - świadectwo jakości. Tak więc świadectwo jakości jest potwierdzeniem spełnienia przez paliwo stałe wymagań jakościowych, a w większości przypadków jest również deklaracją wprowadzającego, informującą, że oferowane przez niego paliwo stałe posiada lepsze niż minimalne parametry jakościowe. Świadectwo jakości jest istotnym elementem, nie tylko z punktu widzenia ustawodawcy, którego celem jest wykluczenie z obrotu paliw złej jakości, ale i z punktu widzenia wprowadzającego, który oferując paliwo stałe lepszej jakości łatwiej znajduje nabywców. Deklaracja przedsiębiorcy, zawarta w świadectwie jakości ma też ogromne znaczenie dla konsumentów, którzy otrzymują w ten sposób rzetelną i wyczerpującą informację na temat oferowanego paliwa stałego, o ile dane w świadectwie jakości są zgodne ze stanem faktycznym. Sporządzając świadectwo jakości, wprowadzający musi tak określić parametry, żeby nabywający otrzymał paliwo o zadeklarowanej jakości. Dochowując należytej staranności, wprowadzający powinien wystawiać dokumenty jakościowe rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak aby deklaracja przedsiębiorcy nie wprowadzała w błąd konsumentów co do jakości zakupionego paliwa stałego. Biorąc pod uwagę, że strona zajmuje się obrotem paliwami stałymi, winna wykazać się wiedzą dotyczącą przepisów prawnych w zakresie obrotu paliwami stałymi, w tym oferowanego produktu i przygotować prawidłowe świadectwo jakości. Postępowanie administracyjne wszczyna się tylko wobec podmiotów, u których w trakcie kontroli dokonano pobrania do badań paliwa stałego, którego parametry okazały się niezgodne z deklarowanymi w świadectwie jakości.

W niniejszej sprawie strona nie dopełniła ciężących na niej obowiązków, a w konsekwencji kupujący otrzymali informację o jakości oferowanego paliwa stałego niezgodnej ze stanem

faktycznym. Podsumowując, waga naruszenia nie jest w tym przypadku znikoma, dlatego też nie zachodzą przesłanki do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa „w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa” - tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. W przypadku decyzji związanych, gdzie w przepisach prawa wskazany jest termin wykonania konkretnego obowiązku, zaprzestanie naruszenia prawa po wskazanym w ustawie terminie nie może być kwalifikowane jako zaprzestanie naruszenia prawa, o którym mowa w art. 189f § 2 Kpa. Na podstawie art. 6c ustawy strona była zobowiązana do wystawienia i przekazania kopii świadectwa jakości paliwa stałego zawierającego parametry paliwa stałego zgodnie z rzeczywistymi w momencie wprowadzania go do obrotu i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła. Przywołany przepis jasno określa, że wykonanie obowiązku powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa stałego do obrotu. Co więcej, organ uznał, iż w przedmiotowej sprawie pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, gdyż okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wymierzenie kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie jest zasadne. Zgodnie z treścią art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy, wysokość kary pieniężnej wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie

przekracza kwoty 200 000 zł. Wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego w niniejszej sprawie wyniosła, jak ustalono w toku kontroli,

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych, o których mowa w art. 35c ust. 5, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Organ wziął zatem pod uwagę fakt, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Ponadto, ustalając wysokość kary, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił informację dotyczącą wielkość obrotu z działalności dotyczącej paliw stałych w 2023 r., którą strona podała w wyżej wskazanym piśmie z dnia 12 sierpnia 2024 r. (w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie D/KA.NR.8361.91.2024).

Wobec powyższego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zdecydował jak w sentencji i wymierzył stronie postępowania karę pieniężną, w wysokości 15.000,00 zł.

Na podstawie art. 35e ust. 1 ustawy, kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, wskazany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
[Podpis]
[Pieczęć]