



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 2 października 2024 r.

NR.8361.149.2024

ZP/O

MIKSTOL POWIDZKI sp. k.
ul. Woźnicka 5
60-168 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 372), zwanej dalej „Kpa” i art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 oraz w zw. z art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1209), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy: MIKSTOL POWIDZKI sp. k., ul. Woźnicka 5, 60-168 Poznań, NIP 7792535771, karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków określonych w art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy i zobowiązuje do wpłaty wymierzonej kary na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000.

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu przeprowadzili w dniach od 17 do 26 lipca 2024 r., kontrolę na stacji paliw MIKSTOL, Mościenica, ul. Mościńska 9, 62-035 Kórnik, prowadzoną przez przedsiębiorcę MIKSTOL POWIDZKI sp. k., ul. Woźnicka 5, 60-168 Poznań, NIP 7792535771.

Podczas kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów określonych w art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy oraz przepisów rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. *w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 9ca ust. 4 ustawy.

W zakresie objętym kontrolą, w dniu 17 lipca 2024 r. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku oznakowania dystrybutorów oraz pistoletów wydawczych do paliwa ciekłego informacjami o rodzaju wydawanego paliwa. Powyższe dotyczyło wszystkich

8 dystrybutorów i wszystkich 10 pistoletów wydawczych typu olej napędowy ON oraz wszystkich 8 pistoletów wydawczych typu benzyna silnikowa E10.

Norma zawarta w treści art. 9ca ust. 1 ustawy stanowi, że „przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zekładowych są zobowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego”.

Przepis art. 9ca ust. 3 ustawy stanowi, że „informacje, o których mowa w ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 i 3, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu”.

Jak wynika z § 2 rozporządzenia do oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych do paliw ciekłych oraz formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego stosuje się co najmniej umieszczony w widocznym miejscu identyfikator, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia paliwo ciekłe typu oleju napędowego oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się symbol „BX”, gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych.

Stosownie do treści § 4 ust. 1 rozporządzenia paliwo ciekłe typu benzyny silnikowej oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się symbol „EX”, gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych.

Kontrolowane dystrybutory i pistolety wydawcze nie zawierały oznakowania zgodnego z wyżej przywoływanymi przepisami rozporządzenia. Wobec powyższego stwierdzono niedopełnienie przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku wynikającego z art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy.

Na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3.

Zgodnie z treścią art. 35c ust. 1 ustawy, wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 1 - 3, 6, 8 i 11 – 14, wynosi 5000 zł.

Jak z kolei stanowi art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy, karę pieniężną, o której mowa powyżej wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 30 sierpnia 2024 r. (data doręczenia 3 września 2024 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, pozwalająca na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Waga naruszenia prawa w przedmiotowej sprawie z pewnością nie jest znikoma, gdyż kontrolowany nie dopełnił obowiązku oznakowania wszystkich dystrybutorów oraz wszystkich pistoletów wydawczych do paliwa ciekłego typu olej napędowy ON oraz benzyna silnikowa E10, informacją o rodzaju wydawanego paliwa. Brak oznakowania pistoletów wydawczych informacjami o rodzaju wydawanego paliwa może skutkować poważnym uszkodzeniem pojazdu w przypadku załankowania paliwem nieprzeznaczonym dla silnika danego pojazdu, przy czym identyfikatory te muszą posiadać cechy odpowiadające normom zawartym w rozporządzeniu, m.in. w zakresie ich kształtu i wielkości. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Realizując zasadę prawa administracyjnego, uregulowaną w art. 11 Kpa, organ wyjaśnia, że przepis art. 35c ust. 1 ustawy przewiduje obligatoryjne nałożenie administracyjnej kary

pieniężnej, wyrażonej kwotowo w wysokości 5 000 zł w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11 ustawy, tj. w związku z niedopełnieniem obowiązku właściwego oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego (art. 9ca ust. 1 ustawy). Zatem w związku ze stwierdzeniem tego typu naruszenia, organ nie dysponuje uznaniem administracyjnym w zakresie wysokości wymierzanej kary administracyjnej.

Mając zatem na uwadze powyższe, w tym przypadku należało wymierzyć karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

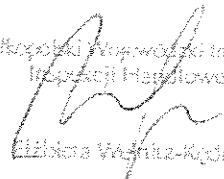
Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić kwotę wymierzonej kary, na wskazany w sentencji rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Peuczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 13 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 512) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. pocz. Nr 254 60-907 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się przepisy działy IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) Strona,
- 2) B.A.,
- 3) a.l.a.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wągrnitcz-Kędzińska