



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 22 października 2024 r.

UII.8361.204.2024

ZPO

Helena Puksza  
ul. Rolna nr 18b  
62-090 Rokietnica

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- I. **odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na przedsiębiorcę: Helenę Pukszę**, 62-090 Rokietnica, ul. Rolna nr 18b, NIP: 5981478636, wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. 2023, poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, za naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy,
- II. **poprzestaje na pouczeniu strony postępowania**, o tym, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.*

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 31 lipca do 2 sierpnia 2024 r. kontrolę w sklepie Zabawki-Szkola-Biuro „Juupi!”, znajdującym się w Rokietnicy 62-090, ul. Szamotulska 29, prowadzonym przez przedsiębiorcę Helenę Pukszę, 62-090 Rokietnica, ul. Rolna nr 18b, NIP: 5981478636.

W toku kontroli sprawdzono 106 rodzajów towarów, stwierdzając nieuwidocznienie cen jednostkowych w 6 przypadkach, tj.:

- 1) Farba akrylowa ciemna czerwona „happy color”, a 75 ml, w cenie 9,60 zł.
- 2) Farba akrylowa matowa 111 słoneczna radość „happy color”, a 60 ml, w cenie 7,90 zł.
- 3) Klej w sztyfcie „Oxford kids”, a 8 g, w cenie 3,00 zł.
- 4) Klej w sztyfcie „AMOS”, a 8 g, w cenie 3,50 zł.
- 5) Klej magiczny inroligatorski „Magic Kamabon”, a 250 g, w cenie 23,90 zł.
- 6) Klej kryształowy „Kidea”, a 125 g, w cenie 5,90 zł.

Powyższe nie spełnia wymagań wskazanych w § 3 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem” i narusza postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*. Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub*

informacje o obniżonej cenie uwiduczniła się w szczególności: 1) na wylociesze, która może mieć formę wyświetlacza cyfrowego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwalucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu". Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

Wobec powyższego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 25 września 2024 r. (doręczonym w dniu 27 września 2024 r.) poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust.1 i 3 ustawy. Stronę pouczone ponadto, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa, ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, a także o tym, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W toku postępowania administracyjnego organ wziął pod uwagę dyspozycję art. 189f § 1 Kpa. Zgodnie z treścią tego przepisu: „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca w znacznej części wypełnił obowiązki wynikające z ustawy, a stwierdzone nieprawidłowości stanowiły niewielką część oferowanych towarów. Wyżej wskazane nieprawidłowości stwierdzono jedynie w stosunku do 6 ze 106 badanych towarów. W związku z tym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia prawa jest w tym przypadku znikoma. Jednocześnie strona usunęła nieprawidłowości i tym samym zaprzestała naruszania prawa.

Ponieważ w przedmiotowej sprawie organ stwierdził po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, że obie ustawowe przesłanki wynikające z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa zostały spełnione, realizując m.in. ustawową zasadę pogłębiania zaufania do organów władzy publicznej, wynikającą z art. 8 § 1 Kpa, odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestął na pouczeniu strony.

Z uwagi na powyższe, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2001 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (00-970 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Otrzymują:

1. Strona;
2. s.a.

Wzrosty Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

mgr inż. Waldemar Kijak