



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 9 lutego 2024 r.

UH.8361.260.2023

ZPO

Tiger Warsaw Sp. z o.o.
ul. Komitetu Obrony Robotników 45D
02-146 Warszawa

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Tiger Warsaw Sp. z o.o., Komitetu Obrony Robotników 45D, 02-146 Warszawa, NIP: 5222988977, karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży cen i cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 17 do 19 października 2023 r., kontrolę w sklepie Flying Tiger, ul. Półwiejska 16, 61-888 Poznań, prowadzonym przez Tiger Warsaw Sp. z o.o., ul. Komitetu Obrony Robotników 45D, 02-146 Warszawa, NIP: 5222988977.

Podczas kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach oraz rzetelności uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej.

W toku kontroli sprawdzono 100 towarów, stwierdzając nieprzestrzeżenie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 21 rodzajów, tj.:

1. Mieszanka lizaków o smaku pomarańczy i owoców leśnych, a' 96g, Zebra S/A,
2. Kulki z mlecznej czekolady puste w środku, a' 125g, Zebra S/A,
3. Mydło galaretko. Zapach waniliowy, a' 150g,
4. Misie ze słodkiej lukrecji, a'180g, Zebra A/S.

- nie uwidoczniono ceny oraz ceny jednostkowej,

5. Bransoletka z cukierków, a' 12g, Zebra S/A w cenie 2,00 zł,
6. Muszle skrobiowe wypełnione kwaśnym proszkiem „Kwaśne ufo”, a'45g, Zebra S/A, w cenie 10,00 zł,
7. Kwaśne strzelające cukierki o smaku truskawkowym, a'40g, Zebra S/A, w cenie 8,00 zł,

materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona postępowania pismem z dnia 23 stycznia 2024 r. (wpływ w dniu 26 stycznia 2024 r.) złożyła pisemne wyjaśnienia do sprawy oraz poinformowała o sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, wniosła o przeprowadzenie dowodu ze zdjęć sporządzonych w dniu 23 stycznia 2024 r. mających na celu wykazanie, że stwierdzone nieprawidłowości zostały już usunięte oraz wniosła na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa o odstąpienie w drodze decyzji od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

Upoważniony przedstawiciel w przesłanym piśmie wskazał, że spółka nie kwestionuje tego, iż w powyższym przypadku zostały naruszone przepisy ustawy, jak i wymagania wskazane w rozporządzeniu. Strona podkreśla, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczące uwidaczniania cen miały miejsce pierwszy raz, a na spółkę nie zostały wcześniej nałożone kary administracyjne. Stwierdzone nieprawidłowości były spowodowane nadmiarem pracy jaka występuje w okresie przeprowadzonej kontroli, ponadto w dniu rozpoczęcia kontroli miało miejsce uzupełnienie ekspozycji sklepowej o nowe towary, a pracownicy nie nadążali z wykonywaniem wszystkich swoich obowiązków, przez co powstały nieprawidłowości w uwidacznianiu cen. Strona podkreśla, że gdy tylko otrzymała informację o stwierdzonych nieprawidłowościach bezzwłocznie podjęła samodzielne kroki mające na celu natychmiastowe usunięcie nieprawidłowości. Został wdrożony i przeprowadzony proces przygotowania i umieszczenia nowych cen – również z podaną ceną jednostkową. Spółka wskazuje, że naruszenie przepisów prawa było znikome, ponadto działania naprawcze zostały podjęte samodzielnie i niezwłocznie w związku z powyższym należałoby odstąpić na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia kary administracyjnej i poprzestać na pouczeniu.

Jak stanowi art. 189f § 1 Kpa *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) *waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy i poprzestanie na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku łącznie 21 rodzajów oferowanych do sprzedaży towarów spośród 100 skontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 22 września 2023 r. znak UH.8360.224.2023, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz

a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen i cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim.

Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem w miejscu sprzedaży ceny i ceny jednostkowej przy 4 towarach, ceny przy 6 towarach (produkty niewymagające uwidocznienia ceny jednostkowej), a ceny jednostkowej przy 11 rodzajach towarów, łącznie w przypadku 21 spośród 100 skontrolowanych partii towarów.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 22 września 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania