



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 27 listopada 2024 r.

UH.8361.190.2024
ZPO

AMICI MIEI sp. z o.o.
ul. Rybaki nr 24/25,
61-884 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- I. odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na przedsiębiorcę Amici MieI sp. z o.o., ul. Rybaki nr 24/25, 61-884 Poznań, NIP: 7831734688, wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (tj. Dz. U. 2023, poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, za naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.
- II. poucza przedsiębiorcę, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 15 do 19 lipca 2024 r., kontrolę w restauracji AMICI MIEI, ul. Rybaki nr 24/25, 61-884 Poznań, prowadzonej przez przedsiębiorcę AMICI MIEI sp. z o.o., ul. Rybaki nr 24/25, 61-884 Poznań, NIP: 7831734688.

W toku kontroli sprawdzono 101 rodzajów wyrobów oraz napojów z cennika, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 9 z nich, tj.:

- La Volce del mare, w cenie 700,00 zł,
- Herbata, w cenie 15,00 zł,
- Espresso, w cenie 12,00 zł,
- Espresso doppio, w cenie 16,00 zł,
- Kawa czarna, w cenie 13,00 zł,
- Cappuccino, w cenie 16,00 zł,
- Kawa Latte, w cenie 17,00 zł,

w przypadku ww. dań i napojów w cenniku-menu nie określono ilości potrawy oraz ilości nominalnej napojów, do której odnosi się cena;

- Opakowanie na wynos,
- Torba papierowa

informacje o cenach w odniesieniu do ww. 2 pozycji nie zostały uwidocznione w cenniku, ani w żadnym innym miejscu.

Powyższe stanowi naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy oraz nie spełnia wymagań § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a także narusza w interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, „przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, nocelego, tożyczenia i innych oferowanych usług w cenniku (§ 9 ust. 1 rozporządzenia). „Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena” (§ 9 ust. 2 rozporządzenia).

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 28 października 2024 r. znak UH.8361.190.2024 (doręczonym 30 października 2024 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Przedsiębiorca w powyższym zakresie nie skorzystał z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu.

W toku postępowania administracyjnego organ z urzędu wziął pod uwagę dyspozycję art. 189f § 1 Kpa. Zgodnie z treścią tego przepisu: „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) zeaga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestala naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednio kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca w znacznej części wypełnił obowiązki wynikające z ustawy, a stwierdzone nieprawidłowości stanowiły niewielką część oferowanych usług gastronomicznych. Wyżej wskazane nieprawidłowości stwierdzono jedynie w stosunku do 9 ze 101 badanych pozycji. W związku z tym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji

Handlowej uznał, że waga naruszenia prawa jest w tym przypadku znikoma. Jednocześnie strona usunęła nieprawidłowości i tym samym zaprzestała naruszania prawa.

Ponieważ w przedmiotowej sprawie organ stwierdził po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, że obie ustawowe przesłanki wynikające z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa zostały spełnione, realizując m.in. ustawową zasadę pogłębiania zaufania do organów władzy publicznej, wynikającą z art. 8 § 1 Kpa, odstąpił od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestał na pouczeniu strony.

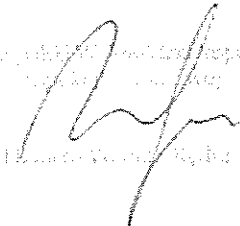
Z uwagi na powyższe, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.), przysługują stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrezygnować z prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a.a.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
12-11-2024

12-11-2024

