



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 14 lutego 2024 r.

D/PI.UH.8361.118.2023

ZPO

Sławomir Zieliński
„ZWIERZOGRÓD”
Sklep Akwarystyczno - Zoologiczny
ul. Budzyńska 14/3
64-800 Chodzież

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „*Kpa*” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „*ustawą*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Sławomira Zielińskiego, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „ZWIERZOGRÓD” Sklep Akwarystyczno-Zoologiczny Sławomir Zieliński, ul. Wojska Polskiego 10, 64-800 Chodzież, NIP: 764-225-84-13, karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, co narusza obowiązki określone w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 26 października do 6 listopada 2023 r. kontrolę w sklepie przy ul. Wojska Polskiego 10, 64-800 Chodzież, należącym do przedsiębiorcy Sławomira Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „ZWIERZOGRÓD” Sklep Akwarystyczno-Zoologiczny Sławomir Zieliński, ul. Wojska Polskiego 10, 64-800 Chodzież, NIP: 7642258413.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych 194 partii towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, stwierdzając następujące nieprawidłowości:

- brak ceny i ceny jednostkowej w odniesieniu do 1 partii towaru, tj.:

1. Vita Line Tropikalne owoce dla papug i ptaków egzotycznych 200g,

- brak cen jednostkowych w odniesieniu do 105 partii towarów, tj.:

1. dr Siedel Przysmak dla psów 90g w cenie 12,90 zł/opak.,

52. Pepe Soft Snaacks *Przysmak dla psów* 70G, w cenie 12,90 zł/opak.,
53. Dr Siedel *Karma dla psów* 90 g, w cenie 12,90 zł/opak.,
54. Brit functional Snack skin&coat *Przekąska* 150 g, w cenie 16 zł/opak.,
55. Brit Functional Snack Dental *Karma dla psa* 150g, w cenie 8 zł/opak.,
56. Vita Line *Nasiona dla papugi i ptaków egzotycznych* 150g, w cenie 10,90 zł/opak.,
57. Vita Line *Kwiatowa przekąska dla papug i ptaków egzotycznych* 50g, w cenie 8,90 zł/opak.,
58. Vita Line *Muszle i wapń dla ptaków* 50g, w cenie 3 zł/opak.,
59. Vita Line *Ciasteczka warzywne dla papug* 240 g, w cenie 16,00 zł/opak.,
60. Vitapol *Karma jajeczna dla kanarka* 350 g, w cenie 7,50 zł/opak.,
61. Dolina Noteci Premium Chicken *Karma dla psów* 800g, w cenie 9,50 zł/szt.,
62. Dolina Noteci Premium Beef *Karma dla psów* 800g, w cenie 13,90 zł/szt.,
63. Dolina Noteci Premium, *Karma dla psa (różne smaki)* 500g, w cenie 9,90 zł/opak.,
64. Brit Pate&Meat, *Mokra karma dla psa* 400g, w cenie 9,20 zł/opak.,
65. Rafi *Mokra karma dla psów* 500g, w cenie 7,40 zł/opak.,
66. Rafi *Karma dla psów z wołowiną* 300 g, w cenie 3,90zł/opak.,
67. Lugers *karma dla psa* 400 g, w cenie 7,90 zł/ szt.,
68. Versele-Laga Nature *Karma dla królików* 750 g, w cenie 20,50 zł/opak.
69. Versele-Laga Nature *Karma dla koszatniczek* 700 g, w cenie 19,90 zł/opak.
70. Versele-Laga Complete *Karma dla królików* 500 g, w cenie 24,50 zł/opak.,
71. Versele-Laga Cripsy Muesli *Sucha karma dla chomika* 0,4 kg, w cenie 9,50 zł/opak.,
72. Versele-Laga Cripsy Muesli *Sucha karma dla świnki morskiej* 0,4 kg, w cenie 8,90 zł/opak.,
73. Versele-Laga Nature Rat *Sucha karma dla szczurów* 2,3 kg, w cenie 55,90 zł/opak.,
74. Versele-Laga Nature Cavia *Sucha karma dla świnki morskiej* 2,3 kg, w cenie 59,90 zł/opak.,
75. Natural -Vit *Pokarm dla szynszyli* 750 g w cenie 21,50 zł/opak.,
76. Vitapol Expert, *Karma dla świnek morskich* 750g, w cenie 20,90 zł/opak.,
77. Vitapol Expert, *Karma dla królików* 750g, w cenie 21,90 zł/opak.,
78. Vitapol Expert, *Karma dla chomików* 750g, w cenie 21,50 zł/opak.,
79. Korona Natury *Pokarm dla różnych zwierząt* 120 g, w cenie 9,90 zł/opak.,
80. Natural-Vit *Pokarm dla szynszyli* 70 g, w cenie 9,90 zł/opak.,
81. Natural-vit *Mieszanka ziołowa dla świnek morskich* 70 g, w cenie 10,0 zł/opak.,
82. Vitapol *karmeo premium Karma dla koszatniczek* 450 g, w cenie 8,00 zł/opak.,
83. Vitapol *karmeo live cocktail Karma dla gryzoni* 500 g, w cenie 8,90 zł/opak.,
84. Vitapol *karmeo premium Karma dla szynszyli* 450 g, w cenie 9,90 zł/opak
85. Vitapol *Karmeo premium Karma dla królików* 500 g, w cenie 9,90 zł/opak.,
86. Vitapol *Karmeo premium Karma dla chomików* 500 g, w cenie 9,00 zł/opak.,
87. Vitapol *Wapienko* 40 g, w cenie 3,50 zł/szt.,
88. Vitapol *Wapienko* 190 g, w cenie 8,00 zł/szt.,
89. Vitapol *Piasek do kąpieli* 5,1 kg, w cenie 18,00 zł/opak.,
90. Vitapol Sandeo natural *Piasek do kąpieli* 1,5 kg, w cenie 8,90 zł/opak.,
91. Vitapol *Wapienko* 135 g, w cenie 8,00 zł/szt.,
92. Nestor Snacks *Mieszanka paszowa* 80 g, w cenie 5 zł/opak.,
93. Vitapol Smakers *Mieszanka paszowa* 90 g, w cenie 8,00 zł/opak.,
94. Vitapol Smakers *Mieszanka paszowa* 135 g, w cenie 10,00 zł/opak.,
95. Trixie *Szampon* 250 ml, w cenie 19,90 zł/ opak.,
96. Over zoo dogs premium *Szampon jasna sierść* 250 ml, w cenie 34,90 zł/opak.,
97. Over zoo dogs premium *Szampon ciemna sierść* 250 ml, w cenie 28,90 zł/opak.,
98. Over zoo dogs premium *Szampon krótka sierść* 250 ml, w cenie 31,90 zł/opak.,
99. Over zoo dogs premium *Szampon yorkshire terrier* 250 ml, w cenie 28,90 zł/opak.,
100. Over zoo dogs premium *Szampon wrażliwa skóra* 250 ml, w cenie 29,90 zł/opak.,
101. One wisch *Szampon* 250 ml, w cenie 20,90 zł/opak.,
102. Dr seider *Szampon* 220 ml, w cenie 40,90 zł/opak.,

administracyjnego oraz zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary. Strona wskazała, że po otrzymaniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, aby sprostać wymaganiom wynikającym z zakresu przedmiotowego kontroli w zakresie cen jednostkowych, w celu prawidłowego oznaczenia towarów usiłowała telefonicznie uzyskać informacje w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Poznaniu. Jednakże po przekierowaniu według właściwości do odpowiedniego wydziału inspektoratu, nie odebrano od niej połączenia. Wobec braku czasu strona podjęła decyzję, że ewentualnych wymaganych zmian (działań naprawczych) dokona w trakcie kontroli, po instruktażu ze strony inspektorów. Strona podkreśliła, wszystkie kontrolowane towary (poza jednym) były oznaczone cenami, które były zgodne z wartościami wprowadzonymi do kasy fiskalnej. Stwierdzając jednocześnie, że brak oznaczenia towarów ceną jednostkową wynikał z niewiedzy, a nie z zaniedbania. Strona, wobec pierwszej sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości przez organy kontroli wniosła nadto, aby uwzględnić jej warunki osobiste i ekonomiczne, które jej zdaniem przemawiają za możliwością odstąpienia od wymierzenia jej kary. Stanowisko strony nie zmienia oceny prawnej stwierdzonych nieprawidłowości. Należy też zauważyć, że organ kontroli jakim jest Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie jest zobowiązany ani upoważniony do udzielania porad prawnych przedsiębiorcom, zwłaszcza w sytuacji prowadzonej kontroli i to w odniesieniu do abstrakcyjnego stanu faktycznego, który strona chciała przedstawić telefonicznie. To na przedsiębiorcy ciąży obowiązek przestrzegania prawa i zaznajamiania się z przepisami mającymi zastosowanie w prowadzonej przez danego przedsiębiorcę działalności gospodarczej. Warto wskazać poglądy doktryny oraz orzecznictwo jednoznacznie stwierdzające, że art. 9 Kpa i art. 15 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz.U. z 2023 r., poz. 221 z późn. zm.) nie nakłada na organy administracji obowiązku udzielenia porad prawnych czy też doradztwa (wyroki NSA z 30.07.2015 r., II GSK 1475/14, LEX nr 2091857; z 4.08.2016 r., I OSK 2598/14, LEX nr 2100640; wyrok WSA w Warszawie z 9.05.2017 r., V SA/Wa 1593/16, LEX nr 2364879). „Nie jest również równoznaczny z obowiązkiem zawiadamiania strony o powszechnie obowiązujących, publikowanych aktach prawnych i wynikających z nich obowiązkach czy konsekwencjach niedostosowania się do konkretnych przepisów. Określony w tym przepisie obowiązek nie może być utożsamiony z udzielaniem stronom pomocy prawnej czy zastępowaniem ich aktywności przez instruowanie o wyborze optymalnego sposobu postępowania” (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks...*, 2009). Nie może być też przesłanką usprawiedliwiająca fakt naruszenia prawa okoliczność podnoszona przez stronę, że strona nie utrudniała kontroli. Podnoszone przez stronę argumenty w zakresie jej sytuacji finansowej i braku uprzedniej karalności zostały przez organ wzięte pod uwagę, o czym w dalszej treści uzasadnienia decyzji.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

1. *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub;*
2. *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu.

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające przede wszystkim na braku uwidocznienia cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ - uwzględniając charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia obowiązków, które zostały stwierdzone w przedmiotowej sprawie - ustalił, iż doszło do poważnego naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy. Naruszenia te miały różny charakter i stanowią naruszenie różnych dyspozycji sankcjonowanych przepisów, tj. niewidocznienie ceny i niewidocznienie