



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 15 lutego 2024 r.

D/PI.UH.8361.109.2023

ZPO

MACZEK-MARKET SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Zwycięstwa 23
64-800 Chodzież

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 i art. 189d ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 56 ust. 1 pkt 10c w związku z art. 57 pkt 4 oraz art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1658 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy MACZEK - MARKET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zwycięstwa 23, 64-800 Chodzież, NIP: 7642417455, karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), z tytułu niepobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego przez przedsiębiorcę prowadzącego jednostkę handlu detalicznego, w której są oferowane torby na zakupy z tworzywa sztucznego przeznaczone do pakowania produktów oferowanych w tej jednostce, co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z treści art. 40a ust. 1 ustawy

Należność wynikającą z wymierzonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o jej wymierzeniu stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili w dniach od 11 do 20 października 2023 r., kontrolę w sklepie MACZEK - MARKET, ul. Zwycięstwa 23, 64-800 Chodzież, prowadzoną przez spółkę: MACZEK-MARKET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zwycięstwa 23, 64-800 Chodzież, NIP: 7642417455. Zgodnie z zakresem upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z dnia 11 października 2023 r. nr D/PI.UH.8361.109.2023, dokonano m.in. kontroli przestrzegania przez przedsiębiorcę przepisów ustawy w zakresie przestrzegania obowiązku pobierania opłaty recyklingowej.

W toku kontroli inspektorzy ustalili, że przedsiębiorca prowadzi jednostkę handlu detalicznego i sprzedaje produkty w opakowaniach, a nadto oferuje torby na zakupy z tworzywa sztucznego

Z kolei stosownie do art. 58 ust. 2 ustawy, kary pieniężne za czyny, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 10c, 11 i 12 ustawy, wymierza w drodze decyzji właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 29 grudnia 2023 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Stronę pouczono ponadto, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Wezwanie zostało przesłane na adres siedziby spółki tj. ul. Zwycięstwa 23, 64-800 Chodzież, zgodnie z informacją zamieszczoną w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS). Przedsiębiorca nie odebrał przedmiotowej korespondencji, po dwukrotnej skutecznej próbie doręczenia, a pismo zostało zwrócone z adnotacją „nie podjęto”. Pierwsze doręczenie miało miejsce w dniu 3 stycznia 2024 r., a drugie w dniu 11 stycznia 2024 r. Z uwagi, iż przesyłka była przechowywana przez operatora pocztowego przez okres 14 dni w placówce pocztowej, spełnione zostały przesłanki doręczenia określone w art. 44 Kpa. Zgodnie z art. 44 § 4 Kpa „doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.” Wobec tego, stosując tzw. fikcję doręczenia, uznaje się, że przesyłka została doręczona przedsiębiorcy, tym samym strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do wypowiedzenia się w sprawie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu.

Skoro przedsiębiorca nie wykonał obowiązku określonego w art. 40a ustawy, który ma istotne znaczenie dla ochrony środowiska, a w rezultacie również dla życia i zdrowia człowieka, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia powyższego przepisu ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Należy zaznaczyć, że bardzo kluczowa jest kwestia prawidłowego naliczania opłaty recyklingowej, która wprawdzie stanowi dodatkowy koszt dla klienta, ale jej naliczenie zapewnia istotny walor edukacyjny dla konsumentów, służąc ochronie też środowiska. Istotnie przyczynia się do racjonalnego wykorzystywania opakowań przez konsumentów w trakcie zakupów i prowadzi do zmniejszonego zużycia toreb, a w rezultacie skutkuje pożądanym społecznie i konstytucyjnie ugruntowanym zjawiskiem dbania o środowisko. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli nie mogą być uznane za przesłankę do odstąpienia od wymierzenia sankcji, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Również mająca

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Nie jest bowiem możliwe wsteczne naliczenie niepobraných opłat za pobierane przez konsumentów zrywki czy też wsteczne przekazanie im brakujących do czasu przeprowadzenia kontroli informacji, które dawały konsumentowi wiedzę na temat systemów zbierania czy recyklingu opakowań. Oznacza to, że nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowych informacji tym konsumentom, którzy już np. opuścili sklep. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając kryteria określone w art. 189d Kpa.

Oceniając wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności uwzględniając potrzebę ochrony interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia organ ustalił, że w należącym do strony sklepie prowadzono sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach. Przedsiębiorca zobowiązany był czynić zadość wymogom wynikającym z art. 40a ust. 1 ustawy, który określa jednoznacznie obowiązek pobierania opłaty recyklingowej. Brak pobrania opłaty wpływa na realizację celów ustawy, dotyczących ochrony środowiska, a co z tym się wiąże zdrowia i interesu publicznego.

Odnosząc się do czasu trwania naruszenia organ wskazuje, iż ustawa weszła w życie 1 stycznia 2014 r., art. 40a został dodany 1 stycznia 2018 r., a zatem strona miała dostateczny czas na zapoznanie się i zastosowanie obowiązujących przepisów ustawy.

Uwzględniając częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku w następstwie, którego ma być nałożona kara oraz uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, organ ustalił, że nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę przedmiotowego obowiązku. Analizując stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa organ stwierdził, że naruszenie przepisów było wynikiem nieusprawiedliwionego zaniedbania. Kontrolowany przedsiębiorca, działając na rynku jako podmiot profesjonalny, ma obowiązek znajomości i stosowania aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Strona powinna była dolożyć należytej staranności, aby działalność gospodarcza była prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Przy ustalaniu wymiaru kary uwzględniona została okoliczność podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorce.

Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do wysokości korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła, iż strona potencjalnie mogła uzyskać takie korzyści lub uniknąć straty.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował środki w postaci wymierzenia kary pieniężnej w dolnej granicy ustawowej wysokości kary, odpowiednio do stopnia naruszenia obowiązku, skali prowadzonej działalności i stanu faktycznego sprawy, tj. 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu niepobierania opłaty recyklingowej od nabywającego torbę na zakupy z tworzywa sztucznego.