



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 11 stycznia 2024 r.

D/KA.UH.8361.96.2023  
ZPO

Krystyna Żłobińska  
Krystyna Żłobińska Przedsiębiorstwo  
Handlowo-Usługowe  
Laski, ul. Czereśniowa 17  
63-620 Trzcinica

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na Krystynę Żłobińską, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Krystyna Żłobińska Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Laski, ul. Główna 2, 63-620 Trzcinica, NIP: 6191007558, karę pieniężną w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży cen jednostkowych oraz nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

#### UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w dniach od 2 do 13 czerwca 2023 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Krystyny Żłobińskiej, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Krystyna Żłobińska Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Laski, ul. Główna 2, 63-620 Trzcinica, NIP: 6191007558 (miejsce kontroli: Laski, ul. Główna 2, 63-620 Trzcinica).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. W powyższym zakresie zbadano 252 partii towarów.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 43 partii skontrolowanych towarów, tj.:

1. Czekolada Wedel lekko gorzka 50% 90 g, cena 4,95 zł
2. Czekolada Wedel mocno mleczna 80 g, cena 4,79 zł
3. Piwo Tyskie 500 ml, cena 3,20 zł
4. Piwo Lech 500 ml, cena 3,60 zł
5. Piwo Lech Easy 500 ml, cena 5,35 zł
6. Piwo Lech Free liczi 500 ml, cena 3,90 zł
7. Piwo Lech Free limonka 500 ml, cena 3,90 zł
8. Piwo Lech Free mango 500 ml, cena 3,90 zł
9. Piwo Lech Free granat 500 ml, cena 3,99 zł
10. Piwo Lech Free Active Hydrate 500 ml, cena 3,90 zł
11. Piwo Lech Free dark fruit 500 ml, cena 3,99 zł
12. Piwo Lech Free arbuz 500 ml, cena 3,99 zł
13. Piwo Lech Easy butelka 400 ml, cena 4,99 zł
14. Piwo Hardmade Yuzu Crush 400 ml, cena 5,65 zł
15. Piwo Hardmade Pear Crush 400 ml, cena 5,65 zł
16. Piwo Hardmade Raspberry Crush 400 ml, cena 5,65 zł
17. Piwo Captain Jack Blue Lagoon 400 ml, cena 5,70 zł
18. Piwo Captain Jack Daiquiri 400 ml, cena 5,70 zł
19. Piwo Captain Jack Original 400 ml, cena 5,70 zł
20. Nabłyszczasz do zmywarki Finish 800 ml, cena 19,50 zł
21. Płyn do szyb Cilm zapas 500 ml, cena 7,50 zł
22. Płyn do płukania Cocolino 750 ml, cena 12,80 zł
23. Pianka do czyszczenia dywanów DywanLux 600 ml, cena 21,70 zł
24. Żel do łazienek Ajax 500 ml, cena 9,40 zł
25. Proszek do prania Vizir 1,17 kg, cena 29,00 zł
26. Płyn do mycia naczyń Fairy mięta 850 ml, cena 11,20 zł
27. Mydło w płynie Biały Jeleń 500 ml, cena 9,90 zł
28. Żel do włosów bardzo mocny Joanna 150 g, cena 7,95 zł
29. Żel do włosów Loczek 150 g, cena 2,25 zł
30. Płyn do kąpieli Very Raspberry On Line 980 ml, cena 14,90 zł
31. Kawa MK Cafe Gold Delikatna 150 g, cena 15,00 zł
32. Kawa Nescafe Creme 8 g, cena 1,00 zł
33. Kawa Cappuccino Mokate smak śmietankowy 110 g, cena 4,99 zł
34. Kawa Cappuccino Mokate smak orzechowy 110 g, cena 4,99 zł
35. Kawa Cappuccino Mokate z belgijską czekoladą 110 g, cena 4,99 zł
36. Kawa Cappuccino Mokate z magnezem 110 g, cena 4,99 zł
37. Olej rzepakowy Oleo 900 ml, cena 10,70 zł
38. Zaprawa cytrynka Rolnik 500 ml, cena 3,91 zł
39. Zaprawa cytrynka Rolnik 200 ml, cena 2,60 zł
40. Śnieżka Emix 54 g, cena 2,40 zł
41. Śnieżka Delecta 51 g, cena 1,95 zł
42. Śmietan-fix Dr. Oetker 9, cena 1,53 zł
43. Mleczna kanapka Kinder 28 g, cena 1,99 zł

w przypadku których nie uwidoczniiono ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Ponadto w odniesieniu do 12 partii produktów nieprawidłowo została wyliczona cena jednostkowa:

1. Mydło w kostce Arko 90 g, cena 2,64 zł, cena jednostkowa 26,40 zł

2. Ketchup Kotlin łagodny 970 g, cena 18,80 zł, cena jednostkowa 18,80 zł
3. Ketchup Kotlinski łagodny 910 g, cena 11,90 zł, cena jednostkowa 11,90 zł
4. Ketchup Kotlinski pikantny 910 g, cena 11,90, cena jednostkowa 11,90 zł
5. Przyprawa w płynie Maggi 960 g, cena 14,70 zł, cena jednostkowa 14,70 zł
6. Przyprawa w płynie do zup Wiecki 880 ml, cena 3,99 zł, cena jednostkowa 3,99 zł
7. Przyprawa w płynie Knorr 174 ml, cena 6,50 zł, cena jednostkowa 30,94 zł
8. Seler konserwowy Rolnik 180 g, cena 4,29 zł, cena jednostkowa 12,61 zł
9. Groszek konserwowy Hektor 220 g, cena 3,35 zł, cena jednostkowa 9,05 zł
10. Pomidory krojone w puszcze Pudliszki 240 g, cena 5,09 zł, cena jednostkowa 12,73 zł
11. Kukurydza konserwowa Hektor 610 g, cena 8,05 zł, cena jednostkowa 8,94 zł
12. Mieszanka warzywna po meksykańsku Pudliszki 270 g, cena 5,84 zł, cena jednostkowa 12,90 zł

Nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „*w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „*cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów*”. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, „*cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obrotulce; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu*”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „*cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

- 1) *litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,*
- 2) *kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,*
- 3) *metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,*
- 4) *metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,*
- 5) *sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki*”.

Treść przepisów § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia stanowi, że „*w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk*”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „*jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł*”.

W związku z powyższym, organ pismem z dnia 12 grudnia 2023 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W dniu 21 grudnia 2023 r. wpłynęło pismo (datowane na dzień 18 grudnia 2023 r.), w którym strona wskazała, w szczególności, iż podjęła dobrowolne działania naprawcze i usunęła stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości.

Ponadto strona przedłożyła informację, w szczególności o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2022, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w piśmie dotyczącym wszczęcia postępowania administracyjnego.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, łącznie w przypadku 55 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 252 objętych kontrolą, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Przedsiębiorca przestrzegając przepisów regulujących obrót detaliczny, obowiązany jest prowadzić działalność w sposób umożliwiający klientowi dokonanie zakupów w sposób w pełni świadomy, zarówno co do jakości towaru jak i jego rynkowej wartości. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 16 maja 2023 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istotą odpowiedzialności administracyjnej sprawdza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub przypisać zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi*

administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków wysokim stopniu. Przedsiębiorca nie uwidocznił bowiem informacji o cenach jednostkowych dla 43 partii towarów oraz w odniesieniu do 12 partii produktów nieprawidłowo została wyliczona cena jednostkowa, spośród 252 partii objętych kontrolą. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z innymi towarami, uniemożliwiając im dokonanie przez właściwego wyberu, z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej, potrzeb i upodobań. Wziąć pod uwagę należało również okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego

przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również usunięcie przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona w toku kontroli złożyła oświadczenie, że nie uzyskała korzyści, ani nie poniosła straty w powyższym zakresie.

Wielkość, w szczególności przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Mając na uwadze ostatnią z wyżej wymienionych przesłanek, które należy brać pod uwagę przy wymiarze kary, tj. sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, organ wskazuje, iż przedsiębiorca w toku kontroli złożył oświadczenie, że na jego przedsiębiorstwo nie zostały nałożone sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składowe na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2305 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Strona;
2. JA
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Waliszewska