



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 19 kwietnia 2024 r.

D/KO.UH.8361.115.2023

ZPO

EK GROUP sp. z o.o. sp. k.
ul. Spółdzielców 26
62-510 Konin

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę EK GROUP sp. z o.o. sp. k., ul. Spółdzielców 26, 62-510 Konin, NIP: 6652993148, karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie na wywieszkach cenowych informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej od wprowadzenia towarów do sprzedaży, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 3 ustawy, a także nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych towarów, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) jest zobowiązana uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 9 do 18 października 2023 r., kontrolę w sklepie OTO OUTLET, ul. Spółdzielców 26, 62-510 Konin, prowadzonym przez przedsiębiorcę EK GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Spółdzielców 26, 62-510 Konin, NIP 6652993148. Podczas kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość przekazywania przez przedsiębiorcę informacji o cenach, cenach jednostkowych oraz informacji o obniżonych cenach towarów, stwierdzając nieprawidłowości, polegające na:

- I. Nieprawidłowym uwidocznieniu komunikatu o najniższej cenie obowiązującej od wprowadzenia towarów do sprzedaży do dnia obniżki, na wywieszkach cenowych towarów dla 5 towarów objętych obniżką cen:

1. Lampka LED Todd, WW1123P0503, – na metce cenowej uwidoczniono informacje: po prawej stronie cena regularna przekreślona, w kolorze niebieskim: 708,00 zł, cena promocyjna w kolorze czerwonym: 177,00 zł, najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni: 708,00 zł, na środku koło w kolorze czerwonym z białym zapisem -75%;
2. Fotel Ystad, BEL0123P0024, – na metce cenowej uwidoczniono informacje: po prawej stronie cena regularna przekreślona, w kolorze niebieskim: 770,00 zł, cena promocyjna w kolorze czerwonym: 385,00 zł, najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni: 770 zł, na środku koło w kolorze czerwonym z białym zapisem -50%;
3. Dywan Shiny 200x300cm, WW0923P0002, na metce cenowej uwidoczniono informacje: po prawej stronie cena regularna przekreślona, w kolorze niebieskim: 2 390,00 zł, cena promocyjna w kolorze czerwonym: 956,00 zł, najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni: 2 390,00 zł, na środku koło w kolorze czerwonym z białym zapisem -60%;
4. Filiżanki Opera 6 szt. porc. biel, WW0623P0036, – na metce cenowej uwidoczniono informacje: po prawej stronie cena regularna przekreślona, w kolorze niebieskim: 230,00 zł, cena promocyjna w kolorze czerwonym: 92,00 zł, najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni: 230,00 zł, na środku koło w kolorze czerwonym z białym zapisem -60%;
5. Lniana poszewka Lanya 40x40cm, DELOSHE08-151, B 40 cm, L 40 cm – na metce cenowej uwidoczniono informacje: na środku cena regularna przekreślona, w kolorze niebieskim: 140,00 zł, Promocja w kolorze czerwonym: -80%, 28 zł, najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni: 140,00 zł.

Na podstawie udostępnionego przez przedsiębiorcę oświadczenia dotyczącego dat zmiany cen towarów stwierdzono, że towary oferowano do sprzedaży w cenach regularnych przez jeden dzień. Wobec powyższego na wywieszkach cenowych zamiast informacji „najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni (przed wprowadzeniem obniżki)”, należało uwidocznić informację o najniższej cenie tych towarów, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tych towarów do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki, np. „najniższa cena od wprowadzenia towaru”, tak aby przekazywana informacja odzwierciedlała realnie stan faktyczny.

Powyżej opisana nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym: *„Jeżeli dany towar lub dana usługa są oferowane do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni, obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru lub tej usługi do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki.”*

Ponadto w wyniku kontroli ujawniono uchybienie przepisom art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 4 towarów objętych promocją, polegające na:

II. nieuwidocznieniu cen oraz cen jednostkowych dla 2 towarów:

1. SPH0406 POLKA Brzoza Szampon do włosów, SPH0406, – na metce cenowej uwidoczniono informacje: po prawej stronie cena regularna, w kolorze czerwonym: 10,00 zł, obok etykieta w kolorze czerwonym z białym zapisem - 50% od ceny z metki,
2. SPH0318 NIVEA Przeciwmarszczkowy + rewi, SPH0318, – na metce cenowej uwidoczniono informacje: po prawej stronie cena regularna w kolorze czerwonym: 29,00 zł, obok etykieta w kolorze czerwonym z białym zapisem - 50% od ceny z metki oraz

III. nieuwidocznieniu cen dla 2 towarów:

1. Sukienka damska, ART. 7309, 001516100012 – na metce cenowej uwidoczniono cenę 100,00 zł, a obok naklejkę w kolorze czerwonym z białym zapisem -50% od ceny z metki,

2. Koszula damska, rozmiar 42, ART.NR 680637 1137264BRR042,
na metce cenowej uwidoczniono cenę 39,99 zł, na koszuli znajdowała się naklejka
w kolorze czerwonym z białym zapisem -50% od ceny z metki.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa, informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”.

Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (§ 4 ust. 2 rozporządzenia). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk” (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Z kolei zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 22 marca 2024 r., znak D/KO.UH.8361.115.2023, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy

W treści zawiadomienia strona została pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strona została ponadto wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych

co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy, jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy. W odpowiedzi strona przedłożyła podsumowanie obrotów i przychodów osiągniętych a pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 29 marca 2024 r, co stanowiło uczynienie zadość wezwaniu organu. Ponadto pismem z dnia 5 kwietnia 2024 r. strona przedstawiła swoje stanowisko w sprawie, wskazując, iż w jej ocenie dla 5 towarów spośród 10 kontrolowanych uwidoczniono

informację o najniższej cenie od wprowadzenia towarów do sprzedaży. Strona zaznacza, że art. 4 ust. 3 ustawy zobowiązuje do uwidocznienia informacji o najniższej cenie w każdym czasie, tj. nawet jeśli dany towar jest oferowany do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni. W ocenie strony wymogi te zostały spełnione dla 5 towarów, które posiadały informację o najniższej cenie w ciągu ostatnich 30 dni.

Zdaniem strony, przeprowadzona kontrola wykazała marginalny stopień naruszenia obowiązków przedsiębiorcy. W jej ocenie istotną okolicznością jest fakt, że wyłącznie dla 4 towarów objętych kontrolą ujawniono naruszenie, polegające na niewyświetleniu cen i cen jednostkowych, podczas gdy pozostała część towarów posiadała ceny i ceny jednostkowe.

Strona wskazała na okoliczność, iż nie była wcześniej karana w związku z naruszeniami tego typu, a także oświadcza, że niezwłocznie po przeprowadzonej kontroli zostały podjęte kroki, mające na celu naprawienie wszelkich nieprawidłowości ujawnionych w jej toku. Przedsiębiorca oświadczył, że prowadzi wyłącznie jeden sklep i jest podmiotem działającym na danym rynku niespełna rok, natomiast głównie zajmuje się sprzedażą usług elektrycznych, a prowadzenie sklepu Oto Outlet, którego dotyczy kontrola stanowi mniejszy udział jej działalności. W związku z tym strona wniosła o wymierzenie kary „w dolnych granicach”.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 3 ustawy, nie uwidaczniając na wywieszkach cenowych właściwego komunikatu o najniższej cenie obowiązującej od wprowadzenia do sprzedaży dla 5 towarów, a także nie uwidaczniając informacji o cenie i cenie jednostkowej 2 towarów oraz o cenie dla 2 towarów, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Ten cel powinien przyświecać interpretacji stosowanych przepisów. Jest to istotne nie tylko w kontekście prawidłowego podania wielkości obniżki i najniższej ceny od wprowadzenia towaru, lecz także dla czytelnego sposobu jej prezentacji. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, co powinno przybrać postać rzetelnego i jednoznacznego komunikatu. Pominięcie w tym komunikacie którejkolwiek ze składowych dyspozycji art. 4 ust. 3 ustawy, odczytywane być musi jako naruszenie prawa konsumenta do informacji.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 28 września 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcje administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ścisłe, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia prawa polegające na niewywidocznieniu cen, cen jednostkowych i prawidłowych komunikatów o cenie najniższej przed wprowadzeniem obniżki cenowej. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ceny aktualnej (promocyjnej), komunikatu o zastosowanej obniżce oraz ceny najniższej obowiązującej w okresie od wprowadzenia towaru do sprzedaży (przed wprowadzeniem obniżki), pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Konsument ma prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie.

Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen, cen jednostkowych oraz informacjami o obniżkach i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

W odniesieniu do stanowiska strony Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że w przypadku nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, wysokość kary jest obligatoryjnie ustalana zgodnie z dyrektywami wymiaru kary, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy. Organ uprawniony do nałożenia tej kary – wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, nie dysponuje uznaniem administracyjnym w zakresie istoty zastosowania przepisu art. 6 ust. 3 ustawy, ale wyłącznie uznaniem ściśle określonym ramami tego przepisu. W tym zakresie organ wziął w niniejszej sprawie pod uwagę okoliczność niezwłocznego podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorcę, a także brak stwierdzonego wcześniej naruszenia w zakresie uwidaczniania informacji o cenach. Okoliczności te wpłynęły na korzyść przedsiębiorcy przy ustalaniu wymiaru kary (zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, kara nakładana jest do wysokości 20 000 zł).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, *„przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*

- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w znacznym stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała od wprowadzenia tych towarów do sprzedaży w przypadku 5 partii towarów, jak również nie podał informacji o cenie i cenie jednostkowej obowiązującej dla 2 partii oraz o cenie dla 2 partii towarów. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów pełnej i rzetelnej informacji o cenie obowiązującej przed obniżką i cenie obniżonej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, iż wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona potencjalnie mogłaby uzyskać takie korzyści, ale także ponieść stratę. Stronę poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie przedłożonej przez kontrolowanego informacji o uzyskanym przychodzie, przesłanej elektronicznie w dniu 29 marca 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).

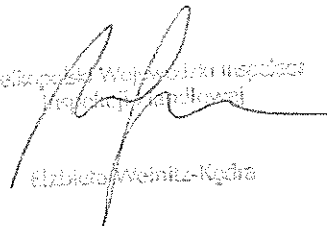
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **podany w sentencji decyzji**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Węnicka-Kędra