



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 9 lutego 2024 r.

UH.8361.262.2023

ZPO

ŁUCZYŃSKI GROCHOWSKI  
SPÓŁKA JAWNA  
ul. Górna Wilda 82/84  
61-564 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na spółkę Łuczyński Grochowski spółka jawna, ul. Górna Wilda 82/84, 61-564 Poznań, NIP: 7831787638, karę pieniężną w wysokości 6.000,00 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100), za uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, tj. wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymaganiom wskazanym w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 17 do 19 października 2023 r., kontrolę w pizzerii Przyjemność, ul. Górna Wilda 82/84, 61-564 Poznań, prowadzonej przez spółkę: Łuczyński Grochowski spółka jawna, ul. Górna Wilda 82/84, 61-564 Poznań, NIP: 7831787638. W toku kontroli sprawdzono 84 rodzaje potraw oraz napojów z cennika udostępnianego w lokalu konsumentom, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 81 z nich, tj.:

Przed pizzą

1. Patatas Bravas, w cenie 21 zł,
2. Pora na Krokiet!, w cenie 21 zł,
3. Aglio olio e peperoncino focaccina, w cenie 21 zł,
4. Kozak Labneh, w cenie 21 zł,
5. Domowe frytki, w cenie 21 zł,
6. Summer vibes sałata, w cenie 21 zł,

7. Cezar Palace Sałata, w cenie 31 zł,
- Picca
8. Mac `n` Cheese, w cenie 41 zł,
  9. Wakacyjna California, w cenie 43 zł,
  10. Spicy Blue Wave, w cenie 47 zł,
  11. Gringo Chicken, w cenie 41 zł,
  12. Cheesy Philly, w cenie 41 zł,
  13. Arnold, w cenie 40 zł,
  14. Spicy Italian, w cenie 42 zł,
  15. Ninja Turtles, w cenie 39 zł,
  16. Chumcha Pizza, w cenie 37 zł,
- Pizza wegetariańska
17. Thai`gherita, w cenie 28 zł,
  18. Cheesus Christ, w cenie 39 zł,
  19. Caprichioggia, w cenie 39 zł,
  20. Professore Gorgonzola, w cenie 39 zł,
  21. Vege Blue Wave, w cenie 47 zł,
  22. Lil` Stinky, w cenie 39 zł,
  23. Barbie, w cenie 42 zł,
  24. Marinara, w cenie 24 zł,
  25. Burito, w cenie 39 zł,
  26. Umami Nuggets, w cenie 41 zł,
  27. Dodatki, w cenie 6 zł,
- Kawa
28. Espresso, w cenie 9 zł,
  29. Espresso podwójne, w cenie 12 zł,
  30. Americano, w cenie 11 zł,
  31. Americano z mlekiem, w cenie 12 zł,
  32. Latte, w cenie 13 zł,
  33. Salted Caramel, w cenie 18 zł,
- Na zimno
34. Duża butelka wody, w cenie 9 zł,
  35. Lemoniada klasyczna, w cenie 13 zł,
  36. Lemoniada sezonowa, w cenie 15 zł,
  37. On Lemon, w cenie 13 zł,
  38. Coca-Cola, w cenie 8 zł,
  39. Red Bull, w cenie 14 zł,
- Na ciepło
40. Herbata, w cenie 14 zł,
  41. Napar ziołowy, w cenie 16 zł,
  42. Trawa cytrynowa, w cenie 18 zł,
  43. Rumianek róża, w cenie 18 zł,
- Piwa
44. Żywiec, w cenie 16 zł,
  45. Biały, w cenie 17 zł,
  46. APA, w cenie 17 zł,
  47. Piwa Kraftowe z Browaru Sady, w cenie 19 zł,
  48. Żywiec BEZALKO, w cenie 13 zł,
  49. Cydr Sadowski, w cenie 13 zł,
  50. Grzane wino, w cenie 18 zł,
- Szprycery
51. Czereśnia z kwaśnym jabłkiem, kwiatowa mandarynka, Kwaśna porzeczka, w cenie 24 zł,
  52. Grejpfrut z liczi, w cenie 25 zł,
  53. Fiołek z dziką wiśnią, w cenie 26 zł,
  54. Campari Spritz, Fiero Spritz, Cynar Spritz w cenie 28 zł,
  55. Hugo, w cenie 27 zł
- Dzbanki

- 56. Lemoniada, w cenie 31 zł,
- 57. Lemoniada sezonowa, w cenie 33 zł,
- Koktajle
  - 58. Negroni, w cenie 29 zł,
  - 59. Daiquiri, w cenie 29 zł,
  - 60. Whisky sour, w cenie 29 zł,
  - 61. O great!, w cenie 24 zł,
- Shoty
  - 62. Marakuja, truskawka w cenie 36 zł,
  - 63. Sweet&sour, w cenie 42 zł,
- Na trawienie
  - 64. Jagermeister, w cenie 13 zł,
  - 65. Cynar, w cenie 14 zł,
  - 66. Fernet Branca, w cenie 15 zł,
  - 67. Krzeska Ziołowa, w cenie 16 zł,
- Wino
  - 68. Segura Viudas Xarello DO Catalunya, w cenie 17 zł,
  - 69. Segura Viudas Xarello DO Catalunya, w cenie 79 zł,
  - 70. Segura Viudas Garnaxa DO Catalunya, w cenie 17 zł,
  - 71. Segura Viudas Garnaxa DO Catalunya, w cenie 79 zł,
  - 72. Segura Viudas Rosado DO Catalunya, w cenie 79 zł,
  - 73. Segura Viudas Creu De Lavit DO Catalunya, w cenie 89 zł,
- Musujące
  - 74. Choya Sparkling, w cenie 18 zł,
  - 75. Choya Sparkling, w cenie 72 zł,
  - 76. Mionetto Avangarde, Mionetto Prosecco Rose, w cenie 109 zł,
  - 77. Mionetto Prosecco Orange, w cenie 19 zł,
  - 78. Mionetto Prosecco Orange, w cenie 90 zł,
- Musujące 0%
  - 79. Mionetto Prestige, w cenie 19 zł
  - 80. Mionetto Prestige, w cenie 90 zł,
  - 81. Freixenet Sparkling, Freixenet Sparkling Rose, w cenie 79 zł.

W cenniku, przy ww. napojach i potrawach nie podano ilości potraw oraz napojów do których odnosi się podana cena, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z normą zawartą w § 9 ust. 2 rozporządzenia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia interesu konsumenta.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, „przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia cenę oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.” (§ 9 ust. 1 rozporządzenia). „Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.” (§ 9 ust. 2 rozporządzenia).

Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 9 stycznia 2024 r. znak UH.8361.262.2023 , zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej

na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Przedsiębiorca w powyższym zakresie nie skorzystał z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 81 partii oferowanych do sprzedaży potraw lub napojów spośród 84 skontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 2 października 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności,

w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei, zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

*1) usunięcie naruszenia prawa lub*

*2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”.*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia"). Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia ilości potraw oraz napojów, do których odnosi się podana cena. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen potraw i napojów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji w zakresie cen i ilości, do których ceny się odnoszą, dokonanie przez niego właściwego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ do chwili usunięcia uchybień

w wyniku kontroli, przedsiębiorca świadczył usługi gastronomiczne, a konsumenci korzystający z tych usług (którzy choćby wcześniej opuścili lokal), faktycznie pozbawieni byli informacji o ilości i odnoszącej się do niej cenie potraw i napojów. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca w cenniku nie podał ilości dla 81 potraw oraz napojów, spośród 84 ogółem objętych kontrolą, tym samym ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości tych potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potraw, wyrobów i napojów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy, wyrobu oraz napoju w tej samej cenie. Wziąć pod uwagę należało również okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. W toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie, że na przedsiębiorstwo nie zostały nałożone sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Uwzględniono również okoliczność, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze uwidaczniając ilości oferowanych potraw i napojów. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona potencjalnie mogła uzyskać takie korzyści, ale także ponieść

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 6.000,00 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100).

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wesley, aka Wesley, is a young man  
 looking for a job.

Wesley, aka Wesley, is a young man  
 looking for a job.

