



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 10 stycznia 2024 r.

UH.8361.213.2023
ZPO

Józef Borowski
MOJA ZIELARNIA JÓZEF BOROWSKI
ul. J.H. Dąbrowskiego nr 10
60-839 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Józefa Borowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą – MOJA ZIELARNIA JÓZEF BOROWSKI, ul. J.H. Dąbrowskiego nr 10, 60-839 Poznań, NIP: 9720379096, karę pieniężną w wysokości 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 4 do 7 września 2023 r., kontrolę przedsiębiorcy Józefa Borowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MOJA ZIELARNIA JÓZEF BOROWSKI, ul. J.H. Dąbrowskiego nr 10, 60-839 Poznań, NIP: 9720379096, w zakresie sprzedaży detalicznej towarów, m.in. za pośrednictwem sklepu internetowego pod adresem strony internetowej: www.mojazielarnia.pl.

Podczas kontroli oceniono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży na ww. stronie internetowej. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach jednostkowych polegające na niewidocznieniu cen jednostkowych, w odniesieniu do 36 niżej wymienionych partii towarów, spośród 45 skontrolowanych, oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym:

1. MULTI-MAM BALSAM 30 ml, kod EAN:brak;
2. ROSADIA Krem Odżywczy Na Noc 50 ml, kod EAN:brak;
3. VIANEK Łagodzący Krem Do Twarzy BB SPF 15 Ciemny, kod EAN:brak;
4. MULTI-MAM BABYDENT 15 ml, kod EAN:brak;
5. Balsam Brzozowy Z Betuliną Sylveco 300 ml, kod EAN:brak;
6. Jardin Żel Koński Z Chili 500 ml, kod EAN:brak;
7. Epikrem Krem Pielęgnacyjny Krem 50ml, kod EAN:brak;
8. Krem Z Acerolą 50 ml Sanbios, kod EAN:brak;
9. CZARNE MYDŁO NATURALNE 200 g, kod EAN:brak;
10. Szampon PROPOLISOWY 250 ml Api Gold, kod EAN:brak;
11. Lekki Krem Brzozowy 50 ml. Dozownik Sylveco, kod EAN:brak;
12. Krem Z Rokitnikiem 50 ml SANBIOS, kod EAN:brak;
13. BONIDERM Mydło 200 g, kod EAN:brak;
14. FITOMED Tonik Nawilżający Z Lukrecją 200 ml, kod EAN:brak;
15. OLEJ ARGANOWY BIO - But Plastikowa 50 ml Spray, kod EAN:brak;
16. Aktywne Serum Na Porost Włosów 150 ml Atomizer, kod EAN:brak;
17. Krem Ze Śluzem Ślimaka 50 ml SANBIOS, kod EAN:brak;
18. Mydło Marsylskie 72% Oliwy Z Oliwek 300 g, kod EAN:brak;
19. WODA RÓŻANA NATURALNA 125 ml SPRAY, kod EAN:brak;
20. Balsam - Maść Nagietkowy 250 ml, kod EAN:brak;
21. ECODENTA PASTA DO ZĘBÓW EXTRA BLACK WYBIELAJĄCA Z WĘGLEM DRZEWNYM I TEAVIGO, 75 ml, kod EAN:brak;
22. Fitomed Żel Do Mycia Twarzy Cera Husta 200 ml, kod EAN:brak;
23. Żel Ziolowy Do Higieny Intymnej, Łagodny (Mydlnica Lekarska) 200 ml, kod EAN:brak;
24. Maść Kremowa Czystek 200 ml, kod EAN:brak;
25. Korana Szampon Propolisowy 300 ml Do Włosów, kod EAN:brak;
26. Krem Miodowy Do Twarzy 40+ Korana 50 ml, kod EAN:brak;
27. Krem Do Twarzy Z Olejem Z Opuncji I Kwasem Hialuronowym 50 ml, kod EAN:brak;
28. FITMOMED Odżywka Do Włosów Włosów Suchych I Łamliwych Skrzyp I Chmiel 200 g, kod EAN:brak;
29. MYVITA Kwas Hialuronowy 5% Trójcząsteczkowy - 30 ml, kod EAN:brak;
30. Żel Arnikowy Forte, 50 ml FLOS-LEK, kod EAN:brak;
31. Krem Nawilżający Z Witaminami I Uv 50 ml, Korana, kod EAN:brak;
32. Agafia Pasta Do Zębów Świeży Oddech Arktyczne Jagody 85 g, kod EAN:brak;
33. Equilibra Szampon Chroniący Kolor 300 ml, kod EAN:brak;
34. Equilibra Szampon Rozświetlający Z Lnem 250 ml, kod EAN:brak;
35. FARMONA Odżywka Do Włosów Bardzo Zniszczonych Skrzyp Polny 200 ml, kod EAN:brak;
36. Żel Do Kąpieli Cudowny Banan 250 ml Dla Dzieci, kod EAN:brak.

Niewidocznienie cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, jest naruszeniem obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami, o których mowa w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia

2022 r. w sprawie uwiadaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także narusza interes konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwiadacza się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”

W myśl § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia:

1. „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwiadacza się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym dobrze widocznym dla konsumentów.
2. cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwiadacza się w szczególności: na wytwieszcze, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; w cenniku; w katalogu; na obwieszcze; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

Przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy; metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości; metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni; sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

Mając powyższe na uwadze Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 11 grudnia 2023 r., znak UH.8361.213.2023,

zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona w powyższym zakresie nie skorzystała z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, jak również nie przedłożyła nowego materiału dowodowego w sprawie.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę, że podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) wąga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwa skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

W wyniku analizy stanu faktycznego i prawnego w przedmiotowej sprawie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany ponosił z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujawnione konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Ponadto, skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku łącznie 36 rodzajów oferowanych do sprzedaży towarów spośród 45 skontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 21 sierpnia 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)¹.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w wysokim stopniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, nie uwidaczniając cen jednostkowych dla 36 spośród 45 partii oferowanych do sprzedaży towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania ich porównania z cenami innych towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznił cenny w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość przychodu strony, podaną przez przedsiębiorcę w toku kontroli.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie posiada informacji w zakresie sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

- 1 Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na

pisemnie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254 60-867 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może rzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 2795 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. Gł
3. BA

[Podpis]
Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej