



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 21 lutego 2024 r.

D/PI.UH.8361.120.2023
ZPO

Wojciech Kołodziejski
Artykuły dla zwierząt i sklep wędkarski
U Wojtka, Wojciech Kołodziejski
ul. Tadeusza Kościuszki nr 3/4 lok. 25
64-980 Trzcianka

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Wojciecha Kołodziejskiego, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Artykuły dla zwierząt i sklep wędkarski U WOJTKA, Wojciech Kołodziejski, ul. Tadeusza Kościuszki nr 12, 64-980 Trzcianka, NIP: 763-14-35-099, karę pieniężną w wysokości 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, co narusza obowiązki określone w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 15 do 23 listopada 2023 r. kontrolę w sklepie ul. Tadeusza Kościuszki 12, 64-980 Trzcianka, należącego do przedsiębiorcy Wojciecha Kołodziejskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Artykuły dla zwierząt i sklep wędkarski U Wojtka, Wojciech Kołodziejski, ul. Tadeusza Kościuszki nr 12, 64-980 Trzcianka, NIP: 763-14-35-099.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych 152 partii towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, stwierdzając następujące nieprawidłowości:

- brak cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 2 partii towarów, tj.:

1. Traper Booster Method Feeder Zanęta wędkarska 300g,
2. Francodex Karma uzupełniająca 250ml,

- brak cen jednostkowych w odniesieniu do 65 partii towarów, tj.:

1. Pan Mięsko Karma dla psów 400g w cenie 8,90 zł/opak.,
2. Dolina Noteci Premium Mokra karma dla psa 400g, w cenie 8,90 zł/opak.,
3. Vitapol Karneo life Karma dla gryzoni 340g, w cenie 10,00 zł/opak.,
4. Vitapol Karneo life Karma dla gryzoni 350g, w cenie 10,00 zł/opak.,
5. Vitapol Karneo life coctail Karma dla gryzoni 500g, w cenie 8,50 zł/opak.,
6. Vitapol Karneo premium Karma dla gryzoni 450g, w cenie 9,50 zł/opak.,
7. Nestor Karma dla świnek morskich 510g, w cenie 14,50 zł/opak.,
8. Nestor Karma dla królików 650g, w cenie 13,50 zł/opak.,
9. Dako-Art Karma dla królików 500g, w cenie 7,00 zł/opak.,
10. Dolina Noteci Premium Karma dla psów (różne smaki) 150g, w cenie 4,50 zł/opak.,
11. Brit Mokra karma dla psa (różne smaki) 400g, w cenie 9,90 zł/opak.,
12. Bult Mokra karma dla psa (różne smaki) 400g, w cenie 8,00 zł/opak.,
13. Dolina Noteci Premium Karma dla psów (różne smaki) 400g, w cenie 8,90 zł/opak.,
14. Dolina Noteci Premium Karma dla psów 800g, w cenie 13,50 zł/opak.,
15. Super Benek Kocia trawka szybko rosnąca 150g, w cenie 8,00 zł/opak.,
16. Super Benek Pochłaniacz zapachów 450g, w cenie 9,50 zł/opak.,
17. Nestor Płatki kukurydzy 500g, w cenie 7,00 zł/opak.,
18. Tropifit Karma dla świnek morskich, królików 500g, w cenie 10,00 zł/opak.,
19. Versele-Laga Karma 1,75kg, w cenie 65,00 zł/opak.,
20. Tropifit Karma dla świnek morskich 1,5kg, w cenie 26,00 zł/opak.,
21. Vitapol Siano 1,2kg, w cenie 13,50 zł/opak.,
22. Żwirek dla kotów 5kg, w cenie 22,00 zł/opak.,
23. Przynęta dla ryb 45g, w cenie 11 zł/opak.,
24. VDE-ROBINSON Sfermentowana kukurydza 15g, w cenie 13 zł/opak.,
25. Dumbels Przynęta do ryb truskawka 50g, w cenie 10,50 zł/opak.,
26. TRAPER Melasa zapachowa (różne zapachy) 350g, w cenie 15,50 zł/opak.,
27. Vitakraft Treaties Bits Przysmak dla psa 120g, w cenie 13,50 zł/opak.,
28. Vitakraft Treaties Bits Przysmak dla psa 120g, w cenie 13,00 zł/opak.,
29. Mr. Bandit Karma uzupełniająca dla kotów 60g, w cenie 8,90 zł/opak.,
30. Vitakraft Karma dla kotów 40g, w cenie 5,80 zł/opak.,
31. Dreamies Karma dla kotów 60g, w cenie 8,00 zł/opak.,
32. Mr. Bandit Karma dla kotów 40g, w cenie 5,50 zł/opak.,
33. Mr. Bandit Karma dla kotów 30g, w cenie 6,70 zł/opak.,
34. Mr. Bandit Karma dla kotów 60g, w cenie 8,90 zł/opak.,
35. Mr. Bandit Karma dla kotów 40g, w cenie 10,00 zł/opak.,
36. Traper Zapach wędkarski anyż 300g, w cenie 15,50 zł/opak.,
37. Traper Zapach wędkarski czosnek 350g, w cenie 15,50 zł/opak.,
38. Traper Dodatek zanętowy wędkarski 400g, w cenie 15,00 zł/opak.,
39. Traper Zanęta wędkarska 750g, w cenie 15,00 zł/opak.,
40. Goodfish Zanęta wędkarska ltn, karaś 750g, w cenie 72,00 zł/opak.,
41. Klej do zanęt 400g, w cenie 6,00 zł/opak.,
42. Starfish Zanęta wędkarska - truskawka 3kg, w cenie 29,00 zł/opak.,
43. Super Benek Żwirek dla kotów - lawenda 5l, w cenie 27 zł/opak.,
44. Super Benek Żwirek dla kotów- naturalny 5l, w cenie 26 zł/opak.,
45. Hilton Żwirek silikonowy 3,8l, w cenie 28,00 zł/opak.,
46. Tropical Bio-Vit Pokarm dla ryb akwariowych 50g, w cenie 12,50 zł/opak.,
47. Vitapol Karneo premium Pokarm dla papug 500g, w cenie 8,00 zł/opak.,
48. Nestor Melodia na śpiew (pokarm dla kanarków) 20g, w cenie 2,40 zł/opak.,
49. Nestor Melodia na śpiew (pokarm dla kanarków) 20g, w cenie 1,50 zł/opak.,
50. Herbal pets Buraczek suszony 125g, w cenie 6,10 zł/opak.,
51. Super Benek Neutralizator zapachów 250ml, w cenie 13,00 zł/opak.,

52. Fa fi Szampon pielęgnacyjny dla szczeniąt 250ml, w cenie 20,00 zł/opak.,
53. Over zoo Szampon bananowy dla psów 200ml, w cenie 16,50 zł/opak.,
54. Over zoo Szampon dla psów 250ml, w cenie 32,00 zł/opak.,
55. Over zoo Odżywka dla psów długowłosych 240ml, w cenie 30 zł/opak.,
56. Preparat owadobójczy 250ml, w cenie 16,50 zł/opak.,
57. Herbal pets Chipsy naturalne banan 75g, w cenie 6,20 zł/opak.,
58. Herbal pets Chipsy naturalne topinambur 75g, w cenie 6,50 zł/opak.,
59. Tivo Jarmuż 70g, w cenie 10,00 zł/opak.,
60. Daco-Art. Przekąska 75g, w cenie 4,50 zł/opak.,
61. Nestor Odżywka dla gryzoni 20g, w cenie 2 zł/opak.,
62. Nestor Nasiona ostropestu dla gryzoni i królików 20g, w cenie 2,30 zł/opak.,
63. Herbal pets Marchew suszona 125g, w cenie 6,00 zł/opak.,
64. Herbal pets Babka lancetowata 70g, w cenie 6,90 zł/opak.,
65. Ściółka naturalna 5l, w cenie 17,00 zł/opak.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2022, poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji godzą w interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolutie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
 - 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
 - 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
 - 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
 - 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki”.
- Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia „w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 19 stycznia 2024 r. znak D/PI.UH.8361.120.2023

, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. W treści zawiadomienia zawarto pouczenie, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski

dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa do wypowiedzenia się w sprawie, jednakże wykonała ona zawarte w ww. wezwaniu zobowiązanie do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub;
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w różny sposób w przypadku 67 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 152 skontrolowanych i to zarówno poprzez brak uwidocznienia cen jak i cen jednostkowych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty, w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 20 października 2023 r. zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego

brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy. Odpowiedzialność na podstawie tego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych

sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego, nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen i cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest nań przepisów pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach jednostkowych tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi ich oznaczeniami i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ - uwzględniając charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia obowiązków, które zostały stwierdzone w przedmiotowej sprawie - ustalił, iż doszło do poważnego naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy i wytycznych uregulowanych w § 3 i § 4 rozporządzenia. Naruszenia te miały różny charakter i stanowiły niezależne od siebie odrębne przesłanki wskazujące na naruszenie prawa (tj. nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych towarów). Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen niektórych towarów z innymi towarami, uniemożliwiając konsumentowi dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej, potrzeb i upodobań. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego

przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy ustalono na podstawie pisma przesłanego przez stronę w toku postępowania administracyjnego.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, iż nie posiada wiedzy, aby na stronę zostały nałożone sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, co więcej strona postępowania również nie podniosła wyżej wskazanej okoliczności.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
[Podpis]
[Pieczęć]

