



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 21 lutego 2024 r.

UH.8361.238.2023
ZPO

SHELL POLSKA Sp. z o.o.
ul. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920 r. 7A02-366
WARSZAWA

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę SHELL POLSKA Sp. z o.o., ul. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920 r. 7A, 02-366 WARSZAWA, NIP 5261009190, karę pieniężną w wysokości 5.100,00 zł (słownie: pięć tysięcy sto złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy za brak uwidocznienia cen oraz uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą” oraz wymagań określonych w § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 27 września do 4 października 2023 r., kontrolę na stacji paliw: Stacja Paliw 4010 zlokalizowanej w miejscowości Brzeźno, ul. Kostrzyńska 15, 62-025 Brzeźno, prowadzonej przez przedsiębiorcę SHELL POLSKA Sp. z o.o., ul. BITWY WARSZAWSKIEJ 1920 r. 7A, 02-366 WARSZAWA, NIP 5261009190.

Podczas kontroli dokonano oceny prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oraz rzetelności uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. Przestrzeganie obowiązku informowania o cenach oraz prawidłowości sposobu uwidaczniania tej informacji, sprawdzono, poddając ocenie 108 partii towarów oraz 5 rodzajów paliw oferowanych do sprzedaży. W przypadku 2 rodzajów paliw informacje określające rodzaj paliwa i cenę za litr umieszczone były wyłącznie bezpośrednio na dystrybutorze (informacja wyświetla się w trakcie tankowania paliwa).

W przypadku 2 rodzajów paliw, tj.:

- Shell V-Power Diesel,
- Shell V-Power 95,

informacje dotyczące nazwy oraz ceny za 1 litr paliwa nie były uwidocznione na pylonie usytuowanym przy wjeździe na stację benzynową, ani w innym miejscu, w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do stacji, poruszających się po drogach publicznych.

Pylon zawierał ceny wyłącznie trzech rodzajów paliw tj.:

- FuelSave Diesel,
- FuelSave 95,
- LPG.

Nieuwidocznienie cen paliw w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do stacji, poruszających się po drogach publicznych, jest niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy i stanowi naruszenie obowiązków wynikających z § 12 ust. 1 rozporządzenia.

Ponadto w toku kontroli w przypadku 13 na 108 skontrolowanych towarów pod kątem rzetelności uwidaczniania cen, stwierdzono brak zgodności cen uwidocznionych w miejscu sprzedaży detalicznej z cenami zaprogramowanymi w kasie fiskalnej, tj.:

1. Whisky Johnnie Walker Red Label, a`1l, 40 % obj.,
cena wg wywieszki cenowej 129,99 zł, cena na paragonie 139,99 zł,
2. Wódka STOOK Prestige, a`500 ml, 40 % obj.,
cena wg wywieszki cenowej 49,99 zł, cena na paragonie 35,99 zł,
3. Wafel Prince Polo kokosowy XXL, a`50 g,
cena wg wywieszki cenowej 3,99 zł, cena na paragonie 4,49 zł,
4. Haribo DROPSY OWOCOWE, a`45 g,
cena wg wywieszki cenowej 4,49 zł, cena na paragonie 4,99 zł,
5. Ciastka Milka PIEGUSKI, a`135 g,
cena wg wywieszki cenowej 8,49 zł, cena na paragonie 9,49 zł,
6. Dropsy HALLS COOLWAVE (NIEBIESKIE) a`35,5 g,
cena wg wywieszki cenowej 4,69 zł, cena na paragonie 4,99 zł,
7. Napój Bracia Sadownicy Letnie jabłko, a`500 ml,
cena wg wywieszki cenowej 6,49 zł, cena na paragonie 6,99 zł,
8. Napój Tymbark PO PROSTU NAPÓJ wiśnia/ granat/ jabłko a`0,4 l,
cena wg wywieszki cenowej 4,89 zł, cena na paragonie 4,49 zł,

9. Napój Coca Cola ZERO a`0,85 l,
cena wg wywieszki cenowej 8,49 zł, cena na paragonie 9,49 zł,
10. Preparat Do czyszczenia wnętrza samochodu SONAX a`500 ml,
cena wg wywieszki cenowej 25,99 zł, cena na paragonie 27,99 zł,
11. Preparat Do usuwania owadów SONAX a`500 ml,
cena wg wywieszki cenowej 31,99 zł, cena na paragonie 34,99 zł,
12. Piwo Żywiec BIAŁE pszeniczne, a`500 ml, 0,0 % obj.,
cena wg wywieszki cenowej 5,59 zł, cena na paragonie 5,99 zł,
13. Piwo CAPTAIN JACK PIRATE ORANGE, a`0,4l, 6 % obj.,
cena wg wywieszki cenowej 5,89 zł, cena na paragonie 7,29 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy, a w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

Zgodnie z § 12 ust. 1. rozporządzenia *„Na stacjach benzynowych ceny paliw uwidacznia się w taki sposób, aby były one czytelne dla kierowców pojazdów zbliżających się do stacji poruszających się po drogach publicznych”.*

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, *„jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 5 stycznia 2024 r. znak UH.8361.283.2023

„zawiadomił

stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona skorzystała z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału stron w postępowaniu i za pośrednictwem pełnomocnika –

smem z dnia 25 stycznia 2023 r. (data wpływu do organu 30 stycznia 2024 r.) wniosła o:

1) odstąpienie od nakładania kary;

2) ewentualnie o miarkowanie wysokości kary, poprzez ustalenie jej najniższego wymiaru, ze względu na fakt, iż stopień naruszenia obowiązków, w tym ich charakter, waga i czas trwania były znikome.

Przedstawiając swoje stanowisko, strona - wbrew zaprotokołowanym ustaleniom kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - wskazuje, że jej zdaniem ceny wszystkich rodzajów paliwa oferowanych do sprzedaży zostały prawidłowo uwidocznione na „monolicie cenowym”, usytuowanym w pobliżu pasa drogowego. Twierdzenie to stoi w sprzeczności z zebrany materiał dowodowy, zarówno w postaci protokołu kontroli (nr akt kontroli: UH.8361.238.2023), a także w oświadczeniu osoby działającej z upoważnienia kontrolowanej

spółki z dnia 27 września 2023 r., w którym wskazano wprost, że „monolit/phylon cenowy ma miejsce na 3 ceny podstawowych paliw, cena dwóch pozostałych nie jest uwidoczniiona, Shell dołoży dodatkowe panele, które wyświetlą dodatkowe ceny paliwa”.

W piśmie z dnia 25 stycznia 2024 r. pełnomocnik przedsiębiorcy nie neguje natomiast ustaleń kontroli w zakresie rozbieżności między pomiędzy cenami towarów uwidoczniionymi na półce, a cenami zakodowanymi w kasie fiskalnej, wskazując jednocześnie, że spółka w trybie natychmiastowym usunęła nieprawidłowości, doprowadzając do stanu zgodnego z wymogami przepisów prawa, co rzutować powinno na wymiar administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy.

Po przeanalizowaniu stanowiska strony oraz zebranego materiału dowodowego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadne jest nałożenie na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami, polegającymi na uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości w przypadku 13 towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej i niewidocznieniu cen 2 rodzajów paliw w sposób zgodny z normą zawartą w § 12 ust. 1 rozporządzenia, co znalazło odzwierciedlenie w protokole kontroli i załączonej dokumentacji fotograficznej oraz potwierdzone przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki.

Przedmiotowe ustalenia nie były kwestionowane przez stronę w toku kontroli, w szczególności w trybie uwag do protokołu w oparciu o przepis art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.).

Wskazać należy jednocześnie, że strona w piśmie z dnia 25 stycznia 2024 r. zasadnie podnosi, że okoliczność podjęcia niezwłocznych działań naprawczych oddziaływać powinna korzystnie na wymiar kary administracyjnej. Ustawodawca wskazał tę okoliczność jako jedną z dyrektyw wymiaru kary, zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) *waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy i poprzestanie na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku uwidocznienia cen 13 rodzajów oferowanych do sprzedaży towarów oraz braku uwidocznienia cen 2 rodzajów paliwa, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze

wszczęcia kontroli z dnia 5 września 2023 r. znak UH.8360.209.2023, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych

sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen 2 rodzajów paliw oraz uwidocznienie 13 towarów w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep (stację) przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu znacznym. Przedsiębiorca uwidoczniał bowiem w miejscu sprzedaży ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości łącznie przy 13 towarach, a ponadto w przypadku 2 rodzajów paliw nie uwidoczniał ceny za litr paliwa na pylonie usytuowanym przy wjeździe na stację benzynową, a informacje określające rodzaj paliwa i cenę za litr umieszczone były wyłącznie bezpośrednio na dystrybutorze (informacja wyświetlała się w trakcie tankowania paliwa). Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości,

poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 5 września 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznił ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona potencjalnie mogła uzyskać takie korzyści, ale także ponieść stratę. Strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu strony, podaną przez przedsiębiorcę w toku czynności kontrolnych.

W toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie, że na jego przedsiębiorstwo nie zostały nałożone sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 5.100,00 zł (słownie: pięć tysięcy sto złotych 00/100).

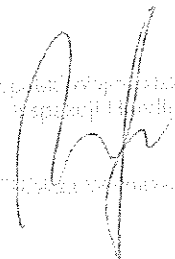
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy o *Inspekcji Handlowej* przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona -pełnomocnik;
2. BA;
3. a/a.


Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Poznań, dnia 14 września 2023 r.

