



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 28 lutego 2024 r.

UH.8361.281.2023
ZPO

TONARI Sp. z o.o.
ul. Juliusza Słowackiego 13 lok. 211
60-822 Poznań
reprezentowana przez:

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na spółkę TONARI Sp. z o.o., ul. Juliusza Słowackiego 13 lok. 211, 60-822 Poznań, NIP: 7812043569, karę pieniężną w wysokości 5000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, tj. ze wskazaniem zakresu cenowego „od”, a także brak określenia w cenniku ilości oferowanych potraw oraz wyrobów, wbrew obowiązkom wskazanym w art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymaganiom wskazanym w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 7 do 10 listopada 2023 r., kontrolę w restauracji Tonari, ul. Jackowskiego 37, 60-509 Poznań, prowadzonej przez Tonari Sp. z o.o., ul. Juliusza Słowackiego 13 lok. 211, 60-822 Poznań, NIP: 7812043569.

W toku kontroli sprawdzono 49 rodzajów wyrobów oraz napojów z cennika, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 43 z nich, tj.:

- w cenniku nie uwidoczniono ilości 41 wyrobów i napojów:

TEISHOKU

1. Vege Karaage Teishoku – zestaw z marynowanym smażonym kalafiolem, w cenie 45 zł,
2. Karaage Teishoku – zestaw z marynowanym smażonym kurczakiem, w cenie 49 zł,
3. Tonkatsu Teishoku – zestaw z wieprzowym kotletem smażonym, sezamem oraz japońskim słodkim sosem, w cenie 49zł,

DONBURI

4. Vege Karaage Don - miska z ryżem i marynowanym kalafiolem smażonym w oryginalnej panierce w cenie 37 zł,
5. Karaage Don – miska z ryżem i marynowanym kurczakiem smażonym w oryginalnej panierce, w cenie 39 zł,
6. Zestaw Vege Karaage Don + sałatka oraz miso w cenie 47 zł,
7. Zestaw Karaage Don + sałatka oraz miso w cenie 49 zł,
8. Miso (jako dodatek) w cenie 12 zł,

NAPOJE

9. Kawa czarna z ekspresu przelewowego w cenie 9 zł,
10. Woda butelkowa gazowana, w cenie 5 zł,
11. Herbata (mix smaków) w cenie 10 zł,
12. Cola, Cola zero w cenie 7 zł,
13. Ramune w cenie 17 zł,

DESER

14. Warabi Mochi – tradycyjny japoński deser o smaku herbaty macha oraz posypki sojowej kinako ze słodkim syropem kyromitsu w cenie 12 zł,

CURRY

15. Vasai Curry – ryż w sosie curry z warzywami oraz piklami fukujinzuke w cenie 33 zł,
16. Karaage curry – ryż w sosie curry z marynowanym smażonym kurczakiem warzywami oraz piklami fukujinzuke w cenie 39 zł,
17. Karaage curry vege – ryż w sosie curry z kalafiolem, warzywami oraz piklami fukujinzuke w cenie 35 zł,

GYOZA

18. Gyoza – pierożki z nadzieniem mięsnym w cenie 24 zł,
19. Gyoza – pierożki z nadzieniem wegańskim w cenie 21 zł,

RAMEN

20. Shoyu – klarowany bulion z tare na bazie sosu sojowego, mini w cenie 32 zł,
21. Shoyu – klarowany bulion z tare na bazie sosu sojowego, w cenie 45 zł,
22. Vege Shoyu– klarowany bulion wegański z tare na bazie sosu sojowego, mini w cenie 32 zł.
23. Vege Shoyu– klarowany bulion wegański z tare na bazie sosu sojowego, w cenie 45 zł.
24. Niboshi Shoyu – klasyczny shoyu ramen na bazie mieszanki sosów sojowych z dodatkiem suszonych sardynek niboshi oraz płatków ryby bonito, mini w cenie 33 zł,
25. Niboshi Shoyu – klasyczny shoyu ramen na bazie mieszanki sosów sojowych z dodatkiem suszonych sardynek niboshi oraz płatków ryby bonito, w cenie 46 zł,
26. Katsu Curry – ryż w sosie curry ze smażonym kotletem wieprzowym, warzywami oraz piklami fukujinzuke w cenie 49 zł,
27. Miso – Kremowy bulion z tare na bazie mieszanki past miso, mini w cenie 32 zł,
28. Miso – Kremowy bulion z tare na bazie mieszanki past miso, w cenie 45 zł,
29. Tantanmen – intensywny, sezamowo-pikantny ramen wywodzący się z chińskiego Syczuanu, mini w cenie 31 zł,

30. Tantanmen – intensywny, sezamowo-pikantny ramen wywodzący się z chińskiego Syczuanu, w cenie 44 zł,
31. Vege miso, kewmowy bulion wegański z tare na bazie mieszanki past miso, mini w cenie 31 zł,
32. Vege miso, kewmowy bulion wegański z tare na bazie mieszanki past miso, w cenie 44 zł,
33. Vege Tantanmen- intensywny sezamowo-pikantny ramen wywodzący się z chińskiego Syczuanu, mini w cenie 30 zł,
34. Vege Tantanmen- intensywny sezamowo-pikantny ramen wywodzący się z chińskiego Syczuanu, w cenie 43 zł,
35. Zestaw mini ramen + Gyoza Set w cenie 49 zł,
36. Zestaw ramen + Gyoza w cenie 65 zł,
37. Zestaw mini ramen + Vege Gyoza Set w cenie 47 zł,
38. Zestaw ramen + Vege Gyoza w cenie 63 zł,
39. Zestaw mini ramen + sztuka onigiri set w cenie 39 zł,
40. Zestaw ramen + sztuka onigiri set w cenie 53 zł,
41. Zestaw onigiri + miso set w cenie 30 zł,

- w cenniku uwidoczniono cenę 2 napojów „od”, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, ponadto nie uwidoczniono ich ilości:

42. Japońskie piwo alkoholowe w cenie od 16 zł
43. Japońskie piwo bezalkoholowe w cenie od 16 zł.

W cenniku, przy ww. wyrobach i napojach nie podano ilości potraw i napojów, do których odnosi się podana cena oraz w odniesienia dwóch z nich podano cenę „od”, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z normą zawartą w § 9 ust. 2 rozporządzenia, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia interesu konsumenta.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, „przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku” (§ 9 ust. 1 rozporządzenia). „Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena” (§ 9 ust. 2 rozporządzenia).

Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 26 stycznia 2024 r. znak UH.8361.281.202? „zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Przedsiębiorca w powyższym zakresie nie skorzystał z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu. Pismem z dnia 16 lutego 2024 r. (doręczonym w dniu 19 lutego 2024 r.) do sprawy zgłosił się profesjonalny pełnomocnik strony, załączając opłacone pełnomocnictwo.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „*organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 43 partii oferowanych do sprzedaży wyrobów lub napojów spośród 49 skontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 17 października 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „*Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)*”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili

kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszeń prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładania ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Red. Prof. Dr hab. Marek Wierzbowski, red. Prof. Dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”). Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia ilości potraw oraz napojów, do których odnosi się podana cena oraz podanie ceny w przedziale „od”. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen potraw i napojów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji w zakresie cen i ilości, do których ceny się odnoszą, dokonanie przez niego właściwego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ do chwili usunięcia uchybień w wyniku kontroli, przedsiębiorca świadczył usługi gastronomiczne, a konsumenci korzystający z tych usług (którzy choćby wcześniej opuścili lokal). Faktycznie pozbawieni byli informacji o ilości i odnoszącej się do niej cenie potraw i napojów. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka, w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu bardzo wysokim.

Przedsiębiorca nie podał w cenniku ilości dla 43 (na 49 skontrolowanych) potraw, wyrobów i napojów, w tym w 2 przypadkach cenę potrawy podał w przedziale „od”, tym samym ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości tych potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potraw, wyrobów i napojów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy, wyrobu oraz napoju w tej samej cenie. Wziąć pod uwagę należało również okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. W toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie, że na przedsiębiorstwo nie zostały nałożone sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

W piśmie z dnia 26 stycznia 2024 r. (doreczonym w dniu 30 stycznia 2024 r.) wezwano stronę do przesłania informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych i, na co strona nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie. W związku z powyższym kryterium wielkości przychodu zostało ocenione w oparciu o przepis art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236). Osoba uprawniona do reprezentacji kontrolowanej spółki, w toku kontroli złożył oświadczenie, iż spółka należy do grupy mikroprzedsiębiorców.

W myśl art. 7 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy za mikroprzedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki: zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 5000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik strony
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
Inspektor Handlowej

Poznań, 2023.09.14

