



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 15 kwietnia 2024 r.

D/KO.UH.8361.112.2023
ZPO

C&A POLSKA sp. z o.o.
Aleje Jana Pawła II nr 80
00-175 Warszawa

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę C&A POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aleje Jana Pawła II nr 80, 00-175 Warszawa, NIP: 5213115936, karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100) za:

- I. uwidocznienie w miejscu sprzedaży, obok informacji o obniżonej cenie towaru, niepełnej informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 2 ustawy;
- II. podanie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) jest zobowiązana uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 29 września do 6 października 2023 r., kontrolę w sklepie odzieżowym C&A nr 678, ul. Ogrodowa 31a, 62-571 Stare Miasto, prowadzonym przez przedsiębiorcę C&A POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Aleje Jana Pawła II nr 80, 00 – 175 Warszawa, NIP: 5213115936.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość przekazywania przez przedsiębiorcę informacji o cenach oraz informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 10 towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach oraz prawidłowość podania ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 5 spośród 10 kontrolowanych towarów.

Stwierdzono nieprawidłowości, polegające na uwidocznieniu niepełnej informacji o najniższej cenie towaru oferowanego do sprzedaży po obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w odniesieniu do 10 niżej wymienionych partii towarów:

1. Koszulka polo, krótki rękaw, rozmiar S; na etykiecie oznaczenie: SNOS 608/21/84802/519 na etykiecie cenowej uwidoczniono cztery ceny:
 - PLN 49,99 (większą czcionką),
 - Aktualna cena 34,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 45,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 49,99 (przekreślona);
2. Koszula męska, krótki rękaw, rozmiar: XXL/45-46; na etykiecie oznaczenie: SU 913/42/77297/622; na etykiecie cenowej uwidoczniono cztery ceny:
 - PLN 89,99
 - Aktualna cena 44,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 59,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 89,99 (przekreślona);
3. Spódnica damska, rozmiar 40; na etykiecie oznaczenie: SU 134/60/64410/519; na etykiecie cenowej uwidoczniono trzy ceny:
 - Aktualna cena 39,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 69,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 119,99 (przekreślona);
4. Koszula damska, długi rękaw, rozmiar 42; na etykiecie oznaczenie: SU 114/7/77510/504 na etykiecie cenowej uwidoczniono cztery ceny:
 - PLN 119,99
 - Aktualna cena 24,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 39,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 119,99 (przekreślona);
5. Sukienka damska kopertowa, krótki rękaw, rozmiar L; na etykiecie oznaczenie: SU 24/22/73009/501; na etykiecie cenowej uwidoczniono cztery ceny:
 - PLN 69,99 (większą czcionką),
 - Aktualna cena 39,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 69,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 119,99 (przekreślona);
6. Pasek męski, długość 85-90 cm; na etykiecie oznaczenie: NOS 683/83/41863/905; na etykiecie cenowej uwidoczniono cztery ceny:
 - PLN 79,99
 - Aktualna cena 34,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 45,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 79,99 (przekreślona);
7. Kurtka chłopięca, rozmiar 92/2 Y; na etykiecie oznaczenie: SU 426/11/84867/508; na etykiecie cenowej uwidoczniono cztery ceny:
 - PLN 109,99

- Aktualna cena 39,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 59,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 109,99 (przekreślona);
8. Piżama dziecięca, rozmiar 134/9Y; na etykiecie oznaczenie: SU 412/24/84791/607; na etykiecie cenowej uwidoczniono cztery ceny:
- PLN 44,99
 - Aktualna cena 24,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 39,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 44,99 (przekreślona);
9. Spodenki chłopięce 2PAK, rozmiar 92/2 Y; na etykiecie oznaczenie: SU 436/57/84799/512; na etykiecie cenowej uwidoczniono pięć cen:
- PLN 119,99
 - Aktualna cena 39,99 (większą czcionką),
 - Aktualna cena 24,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 39,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 119,99 (przekreślona);
10. Sukienka dziewczęca, rozmiar 134/9 Y; na etykiecie oznaczenie: SU 356/2/84833/531; na etykiecie cenowej uwidoczniono pięć cen:
- PLN 59,99
 - Aktualna cena 45,99 (większą czcionką),
 - Aktualna cena 29,99 (większą czcionką),
 - Najniższa cena z ostatnich 30 dni 45,99 (przekreślona),
 - Cena regularna 59,99 (przekreślona).

Zwrot „Najniższa cena z ostatnich 30 dni”, stosowany przez kontrolowanego przedsiębiorcę nie jest wystarczający w świetle art. 4 ust. 2 ustawy. Niewystarczającym jest bowiem wskazanie jakiegokolwiek 30-dniowego okresu bez odniesienia się do konkretnego zdarzenia na przestrzeni czasu, jak data wprowadzenia obniżki cen dokonana przez stronę (sprzedawcę). Głównym zamierzeniem ustawodawcy było wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej, jednoznacznej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie.

Jak wynika z art. 4 ust. 2 ustawy, „w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. Natomiast jak wynika z § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”: „1. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. 2. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”.

Uwidocznienie niepełnej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest naruszeniem obowiązków wynikających z przytaczanego powyżej przepisu ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami, o których mowa w § 3 rozporządzenia, a także narusza interes konsumentów.

Ponadto w wyniku kontroli ujawniono uchybienie przepisom ustawy, polegające na podaniu cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen dla 9 towarów objętych obniżką, tj.:

1. Koszulka polo, krótki rękaw, rozmiar S; na etykiecie oznaczenie: SNOS 608/21/84802/519
2. Koszula męska, krótki rękaw, rozmiar: XXL/45-46; na etykiecie oznaczenie: SU 913/42/77297/622;
3. Koszula damska, długi rękaw, rozmiar 42; na etykiecie oznaczenie: SU 114/7/77510/504
4. Sukienka damska kopertowa, krótki rękaw, rozmiar L; na etykiecie oznaczenie: SU 24/22/73009/501;
5. Pasek męski, długość 85-90 cm; na etykiecie oznaczenie: NOS 683/83/41863/905;
6. Kurtka chłopięca, rozmiar 92/2 Y; na etykiecie oznaczenie: SU 426/11/84867/508;
7. Piżama dziecięca, rozmiar 134/9Y; na etykiecie oznaczenie: SU 412/24/84791/607;
8. Spodenki chłopięce 2PAK, rozmiar 92/2 Y; na etykiecie oznaczenie: SU 436/57/84799/512;
Stwierdzono także, że Spodenki chłopięce 2PAK, rozmiar 92/2 Y; na etykiecie oznaczenie: SU 436/57/84799/512 posiadają dwie ceny, tj. 24.99 zł oraz 39.99 zł równoważnie oznakowane co uniemożliwiało ustalenie jednoznacznej ceny sprzedaży.
9. Sukienka dziewczęca, rozmiar 134/9 Y; na etykiecie oznaczenie: SU 356/2/84833/531.

Na etykietach cenowych dołączonych do ocenianych towarów, naklejone zostały metki w kolorze pomarańczowym. Sposób oznaczenia cen na pomarańczowych metkach był następujący:

- obniżona cena sprzedaży oznaczona w widocznym kolorze czarnym, czcionką zwiększoną względem najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, poprzedzona sformułowaniem: „aktualna cena”,
- najniższa cena z 30 dni przed obniżką w widocznym kolorze czarnym, czcionką zmniejszoną względem obowiązującej ceny sprzedaży, poprzedzona niepełnym sformułowaniem: „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, przekreślona,
- cena regularna w widocznym kolorze czarnym, czcionką zmniejszoną względem obowiązującej ceny sprzedaży, poprzedzona sformułowaniem: „cena regularna”, również przekreślona, prezentowana w analogiczny sposób jak najniższa cena z 30 dni przed obniżką.

W pobliżu produktów oferowanych po obniżonych cenach umieszczono tablice: „INFORMACJA DLA KLENTÓW O AKTUALNYM POZIOMIE CEN TOWARÓW PRZECENIONYCH”. Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi na tablicy, na etykietach cenowych produktów przecenionych znajdują się trzy ceny:

- wyjściowa cena bazowa (cena regularna) – w górnej części etykiety,
- cena obecnie obowiązująca (większą czcionką) – w środkowej części etykiety, najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką (przekreślona) – w dolnej etykiety.

Powyższy sposób oznaczania cen towarów, w szczególności prezentowanie dwóch cen przekreślonych (jednocześnie - na jednej metce) jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwia porównanie cen, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

Stwierdzono także, że Spodenki chłopięce 2PAK, rozmiar 92/2 Y; na etykiecie oznaczenie: SU 436/57/84799/512 posiadają dwie ceny, tj. 24.99 zł oraz 39.99 zł równoważnie oznakowane, co uniemożliwiało ustalenie jednoznacznej ceny sprzedaży.

Zgodnie z rt.. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz

umożliwiający porównanie cen.". Trzeba też wskazać, że konsument oczekuje precyzyjnej informacji o cenie, jaką musi zapłacić za oferowany produkt.

W świetle przywoływanych powyżej przepisów art. 4 ust. 2 oraz art. 4 ust. 1 ustawy organ zauważa, że sposób wskazania cen opisany powyżej narusza ww. regulację.

Zgodnie z teścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 15 marca 2024 r., znak D/KO.UH.8361.112.2023, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. .

W treści zawiadomienia strona została pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strona została ponadto wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy, jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy.

W odpowiedzi strona za pośrednictwem poczty elektronicznej przedłożyła podsumowanie obrotów i przychodów , co stanowiło uczynienie zadość wezwaniu organu, a nadto przedstawiła swoje stanowisko w sprawie w dniu 26 marca 2024 r., wskazując, że w jej ocenie uwidocznienie informacji o „najniższej cenie z ostatnich 30 dni” jest wystarczające i nie budziło wątpliwości klientów, a pracownicy sklepu gotowi byli udzielać odpowiedzi na pytania klientów w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie C&A Polska sp. z o.o. powiadomiła o podjęciu działań naprawczych. Wskazać należy, że przedsiębiorca w toku postępowania nie kwestionował ustaleń kontroli. Z prezentowanym stanowiskiem spółki nie sposób się jednak zgodzić choćby ze względu na intencję ustawodawcy, którą było wprowadzenie obowiązku informacyjnego, jest celu uzyskania przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką, co powinno przybrać postać rzetelnego i jednoznacznego komunikatu, bez konieczności formułowania przez konsumentów dodatkowych zapytań w zakresie obniżonej ceny towaru.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa,

skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ustawy w zakresie regulacji ustanowionych w dwóch różnych jego ustępach poprzez brak uwidocznienia pełnej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 10 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 10 objętych kontrolą, a także podanie cen towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwość i uniemożliwiający porównanie cen w przypadku łącznie 9 towarów spośród 10 kontrolowanych, to w rezultacie nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Ten cel powinien przyświecać interpretacji stosowanych przepisów. Jest to istotne nie tylko w kontekście prawidłowego podania najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, lecz także dla czytelnego sposobu jej prezentacji. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 31 sierpnia 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego oraz waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo i rzetelnie informacje o cenie towaru oraz w przypadku stosowania obniżki cen, cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, umożliwiają konsumentowi dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili*

kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia prawa polegające na uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ceny aktualnej (promocyjnej) i ceny najniższej obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Konsument ma prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie.

Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszeń obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował działanie przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązujących przepisów w stopniu bardzo wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem pełnej informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 10 partii towarów, jak również podał ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen dla 9 towarów spośród 10 kontrolowanych, przez co konsument nie uzyskał precyzyjnej informacji o cenie, jaką winien zapłacić ani o cenie, która obowiązywała 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona potencjalnie mogła uzyskać takie korzyści, ale także ponieść stratę. Strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie przedłożonej przez stronę informacji o uzyskanym przychodzie, przesłanej elektronicznie w dniu 26 marca 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach

transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100) .

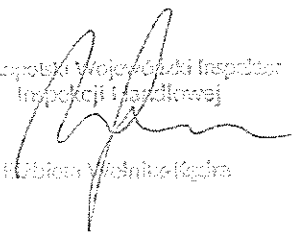
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **podany w sentencji decyzji**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Krzysztof Woźniak

