



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 17 kwietnia 2024 r.

UH.8361.288.2023  
ZPO

Ryszard Luter  
TECH NOIR PALMER  
ELDRITCH  
ul. Czajcza nr 1A lok. 4N  
61-546 Poznań

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Ryszarda Lutra, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: RYSZARD LUTER TECH NOIR PALMER ELDRITCH, ul. Czajcza nr 1A lok. 4N, 61-546 Poznań, NIP: 7871224924, karę pieniężną w wysokości 1.300,00 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży, na stronie sklepu internetowego [www.madric.pl](http://www.madric.pl), cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy, a także za nieuwidocznienie obok informacji o obniżonej cenie towaru, informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) jest zobowiązana uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 10 do 15 listopada 2023 r., kontrolę przedsiębiorcy Ryszarda Lutra, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: RYSZARD LUTER TECH NOIR PALMER ELDRITCH, ul. Czajcza nr 1A lok. 4N, 61-546 Poznań, NIP: 7871224924, zajmującego się m.in. sprzedażą detaliczną towarów za pośrednictwem sklepu internetowego pod adresem: [www.madric.pl](http://www.madric.pl).

Podczas kontroli oceniono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży na stronach sklepu internetowego [www.madric.pl](http://www.madric.pl) oraz w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru sprawdzono, czy obok informacji

o obniżonej cenie uwidoczniło również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o cenach jednostkowych - nieuwidocznienie cen jednostkowych, w odniesieniu do 34 niżej wymienionej partii towarów, spośród 50 skontrolowanych, oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym:

1. Bielenda Professional CONTACT-GEL FOR ULTRASOUND TREATMENT Kontakt-żel do zabiegów ultradźwiękowych, 500 ml,
2. Bielenda Professional H2 PURE BRIGHTENING FACE CONCENTRATE Hydro koncentrat oczyszczająco-rozjaśniający, 480 ml,
3. Dottore AQUA SENSITIVE Płyn micelarny dla skóry wrażliwej, 200 ml,
4. Nexodis ULTRASOUND GEL Żel do ultradźwięków, 500 ml, kod
5. Norel (Dr Wilsz) FORMEN Krem nawilżający SPF 15 (DK324), 50 ml,
6. Norel (Dr Wilsz) HYALURON 3% Intensywnie nawilżające serum żelowe z kwasem hialuronowym (DA349), 30 ml,
7. Norel (Dr Wilsz) PROFILLER Serum wypełniające zmarszczki z aktywatorem kwasu hialuronowego (DA373), 30 ml,
8. Purles COTTON FOAM CLEANSER Pianka myjąca z wyciągiem z bawełny (129), 125 ml,
9. Purles GENTLE TONER Delikatny tonik (118), 200 ml,
10. Purles GODDESS CREAM Krem Bogini (108), 50 ml,
11. Purles PERFECTOR CONCENTRATE Koncentrat Perfector (142), 30 ml, k
12. SYIS CLEANSING TONIC Tonik oczyszczający, 200 ml,
13. SYIS ENZYME PEELING Peeling enzymatyczny, 200 ml,
14. Thalgo ENERGISING ANTI-POLLUTION GEL-CREAM Energetyzująco-antyoksydacyjny żel-krem (VT19006), 50 ml
15. Thalgo ENERGISING EYE GEL Energetyzujący żel do pielęgnacji okolic oczu (VT19008), 15 ml,
16. Thalgo EXFOLIATING MARINE SOAP Peelingujące mydło morskie (VT22007), 150 g, l
17. Apis ACNE-STOP ALGAE MASK FOR ACNE SKIN Maska algowa dla cery trądzikowej, 200 ml,
18. Thalgo WRINKLE CORRECTING PRO MASK Przeciwzmarszczkowa maska korygująca zmarszczki (VT19013), 50 ml,
19. Apis ACNE-STOP Koncentrat dla cery trądzikowej (52015), 30 ml,
20. Apis ACNE-STOP Maska oczyszczająca z czarnym błotem z Morza Martwego (50415), 200 ml,
21. Apis CLEANSING HYDROGEL TONER WITH MANDELIC ACID Hydrożelowy tonik oczyszczający z kwasem migdałowym - 200 ML (53045H), 200 ml,
22. Apis COCOA CLEANSING Kakaowe masło do demakijażu twarzy i oczu (6884), 40 g, l
23. Apis COUPEROSE-STOP ALGAE MASK WITH ROSE AND VITAMIN C Maska algowa dla cery naczynekowej, 200 g,
24. Apis COUPEROSE-STOP ALGAE MASK WITH WILD ROSE AND VITAMIN C FOR SKIN WITH CAPILLARY PROBLEMS Maska algowa dla cery naczynekowej - saszetka (50165S), 20 g,
25. Apis EXOTIC HOME CARE EXOTIC VITALIZING CREAM Egzotyczny krem witalizujący (5948), 50 ml
26. Apis EXPERT MED CARE EXTREMELY MOISTURIZING ULTRALIGHT CREAM Ultralekki krem ekstremalnie nawilżający (7676), 200 ml,
27. Apis EXPERT MED CARE MOISTURIZING FACE AND BODY MIST Nawilżająca mgiełka do twarzy i ciała (7577), 300 ml

28. Apis FRUIT SHOT HYDRATING CREAM - MANDARYNKA Mandarynkowy krem nawilżający (7539), 50 ml,
29. Apis FRUITY terAPIS Mix kwasów do eksfoliacji: fitowy + pirogronowy + mlekowy + ferulowy 40% (53635), 50 ml,
30. Apis GLYCO terAPIS Kwas glikolowy 35% (52455), 30 ml,
31. Bielenda Professional H2 PURE BRIGHTENING FACE CONCENTRATE Hydro koncentrat oczyszczająco-rozjaśniający (137770), 480 ml,
32. Thalgo DEEPLY NOURISHING HAND CREAM Głęboko odżywczy krem do rąk (VT15004), 50 ml,
33. InSight SKIN REGENERATING BODY OIL Regenerujący olejek do ciała, 150 ml,
34. Juvena JUVELIA NUTRI-RESTORE DECOLLETE CONCENTRATE Koncentrat odżywczy na dekolte 50+, 75 ml,

Nieuwidocznienie cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży jest naruszeniem obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami, o których mowa w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także narusza interes konsumentów.

Ponadto, stwierdzono nieuwidocznienie najniższej ceny towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w odniesieniu do 2 niżej wymienionej partii towarów, spośród 50 skontrolowanych, oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym:

1. InSight SKIN REGENERATING BODY OIL Regenerujący olejek do ciała, 150 ml,  
dotychczasowa cena 49,00 zł (skreślona 99,00 zł),
2. Juvena JUVELIA NUTRI-RESTORE DECOLLETE CONCENTRATE Koncentrat odżywczy na dekolte 50+, 75 ml, dotychczasowa cena 299,00 zł (skreślona 351,00 zł).

Nieuwidocznienie tej informacji jest naruszeniem obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami, o których mowa w § 3 rozporządzenia, a także narusza interes konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Natomiast, zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa, informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”.

Stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

*W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1” (§ 4 ust. 2 rozporządzenia). „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk” (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).*

*Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.*

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 18 marca 2024 r.

zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Strona została pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Wskazane w zawiadomieniu uprawnienia strony wynikają z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, uregulowanej w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalając na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem brak uzasadnienia do zastosowania instytucji uregulowanej w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, tj. obligatoryjnego odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z jednoczesnym poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca nie spełnił wymagań wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, nie uwidaczniając cen jednostkowych dla 34 spośród 50 partii oferowanych do sprzedaży towarów, a także nie uwidaczniając najniższej ceny 2 partii towarów (spośród 50 skontrolowanych partii towarów) oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o najniższej cenie towaru oferowanego w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają

ochronie ustawowej. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena i cena jednostkowa, a także najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów mają istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Należy podkreślić, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowanym przez organ do przedsiębiorcy zawiadomieniem z dnia 13 października 2023 r., zawierającym m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców, obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a w konsekwencji dokonanie właściwego wyboru z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Nie ma również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych oraz braku uwidocznienia informacji o najniższej cenie z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep internetowy przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami

*krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.*

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, czyn przedsiębiorcy został zakwalifikowany przez organ jako naruszenie obowiązków w stopniu znacznym. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen jednostkowych dla 34 partii towarów spośród 50 objętych kontrolą, a także nie uwidoczniał informacji o najniższej cenie z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w stosunku do 2 partii towarów spośród 50 objętych kontrolą. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o najniższej cenie towaru oferowanego w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Wziąć pod uwagę należało również okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej ukarany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

W szczególności wielkość przychodu przedsiębiorcy ustalono na podstawie przedłożonego przez przedsiębiorcę oświadczenia z dnia 15 listopada 2023 r., które jest dołączone do akt sprawy.

Organ nie posiada informacji w zakresie ewentualnie nałożonych na przedsiębiorcę sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, a strona postępowania również nie podniosła wyżej wskazanej okoliczności. Co więcej, przedmiotowa sprawa nie ma charakteru transgranicznego.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1.300,00 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.** Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

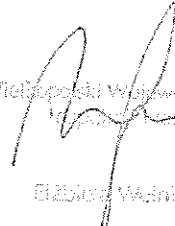
1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem

Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. Aa;
3. BA.

  
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
Elżbieta Waliszewska