



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 29 kwietnia 2024 r.

D/KO.UH.8361.108.2023
ZPO

MEBLIK sp. z o.o.
Topole nr 70
89-600 Chojnice

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę **MEBLIK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Topole nr 70, 89-600 Chojnice, NIP: 5552079657**, karę pieniężną w wysokości 5.500,00 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) jest zobowiązana uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 26 września do 9 października 2023 r., kontrolę w Salonie Firmowym Meblik Konin, ul. Spółdzielców 15, 62-510 Konin, prowadzoną przez przedsiębiorcę **MEBLIK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Topole nr 70, 89-600 Chojnice, NIP: 5552079657**.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość przekazywania przez przedsiębiorcę informacji o cenach oraz informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 10 towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach oraz prawidłowość podania ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 8 spośród 10 kontrolowanych towarów.

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na stosowaniu przez stronę informacji „Najniższa cena w ostatnich 30 dniach”, która nie spełnia wymogów ustawowych w przypadku wszystkich badanych towarów, tj.:

1. Szafa narożna Frame White 96.7x96.7x200; cena przekreślona ~~2890~~zł; -20% na meble i materace; cena 2312 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 2168 zł,
2. Puf Tubo Grey Gemma 40x40x40; cena przekreślona ~~150~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 120 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 150 zł,
3. Lampka Calendar Black 24.4x9.5x28.5; cena przekreślona ~~139~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 111 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 139 zł,
4. Wałki tapicerowane 64x20x20; cena przekreślona ~~79~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 63 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 79 zł,
5. Panel biszkopt Grey Piano 25x56x56; cena przekreślona ~~49~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 39 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 49 zł,
6. Komoda 55 X Dark 55x45x104.4; cena przekreślona ~~1190~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 952 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 893 zł,
7. Krzesło obrotowe Solar Yellow 62x62x90; cena przekreślona ~~990~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 792 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 743 zł,
8. Biurko 120 prawe Royal White 124x64x74; cena przekreślona ~~1790~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 1432 zł, zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 1343 zł,
9. Łóżko domek dąb 119x164x157.9; cena przekreślona ~~1800~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 1440 zł, zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 1350 zł,
10. Stolik Ergo White&Wood 60x60x43; cena przekreślona ~~450~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 360 zł, zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 338 zł.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy, „W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. Zwrócić uwagę należy, że ustawodawca jasno oznacza 30-dniowy okres, jako konkretny, obowiązujący przed wprowadzeniem obniżki.

Zapis informujący o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki musi być jasny, niebudzący wątpliwości i wprost wskazywać, że cena przed obniżką dotyczy tego właśnie okresu. Nie jest dopuszczalne odniesienie do jakiegokolwiek okresu 30-dniowego. Brak pełnego zapisu i umieszczenie na etykietach informacji „Najniższa cena w ostatnich 30 dniach” nie wskazuje wprost, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką i w tym zakresie stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy, a w konsekwencji narusza również interesy konsumentów.

Ponadto w wyniku kontroli ujawniono uchybienie przepisom ustawy, polegające na podaniu cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen dla 3 towarów objętych obniżką procentową „-20%”.

W przypadku 3 towarów (z 10 objętych kontrolą) podane ceny zostały pomniejszone o 20 gr:

1. Lampka Calendar Black 24.4x9.5x28.5, cena przekreślona ~~139~~ zł; - 20% na meble i materace; cena 111 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 139 zł, cena towaru z obniżką - 20% powinna wynosić **111,20zł**, a wynosiła **111zł**,

2. Wałki tapicerowane 64x20x20, cena przekreślona 79 zł; - 20% na meble i materace; cena 63 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 79 zł, cena towaru z obniżką - 20% powinna wynosić **63,20zł**, a wynosiła **63zł**,
3. Panel biszkopt Grey Piano 25x56x56, cena przekreślona 49 zł; - 20% na meble i materace; cena 39 zł; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach 49 zł; cena towaru z obniżką - 20% powinna wynosić **39,20zł**, a wynosiła **39zł**.

Wskutek uwidocznienia cen po obniżce niezgodnie z ich rzeczywistą wartością, klient nie otrzymał prawidłowej i niebudzącej wątpliwości informacji o cenie. Przedsiębiorca ma obowiązek podać cenę obniżoną wyliczoną zgodnie z deklarowaną obniżką. Opisana nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Stwierdzono również, że w przypadku 6 towarów (z 8 objętych kontrolą w zakresie prawidłowości podania ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki), oferowanych do sprzedaży w cenach promocyjnych, ceny obniżone były wyższe od najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką, tj.:

1. Szafa narożna Frame White 96.7x96.7x200; cena przekreślona ~~2890zł~~; -20% na meble i materace; cena **2312 zł**; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach **2168 zł**,
2. Komoda 55 X Dark 55x45x104.4; cena przekreślona ~~1190 zł~~; - 20% na meble i materace; cena **952 zł**; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach **893 zł**,
3. Krzesło obrotowe Solar Yellow 62x62x90; cena przekreślona ~~990 zł~~; - 20% na meble i materace; cena **792 zł**; zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach **743 zł**,
4. Biurko 120 prawe Royal White 124x64x74; cena przekreślona ~~1790 zł~~; - 20% na meble i materace; cena **1432 zł**, zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach **1343 zł**,
5. Łóżko domek dąb 119x164x157.9; cena przekreślona ~~1800 zł~~; - 20% na meble i materace; cena **1440 zł**, zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach **1350 zł**,
6. Stolik Ergo White&Wood 60x60x43; cena przekreślona ~~450 zł~~; - 20% na meble i materace; cena **360 zł**, zapytaj sprzedawcę o inny rabat nawet do - 30%; najniższa cena w ostatnich 30 dniach **338 zł**.

Podanie cen w taki sposób jest niejednoznaczne i budzi wątpliwości. W tym przypadku obniżka nie jest dla konsumenta korzystna, co może świadczyć o podwyższaniu cen i nieprawdziwym charakterze zakomunikowanej obniżki. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 2 kwietnia 2024 r., znak D/KO.UH.8361.108.2023, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 5 kwietnia 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strona została ponadto wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 roku, co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy, jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, ani nie zrealizowała wyżej wskazanego wezwania organu.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ustawy w zakresie regulacji ustanowionych w dwóch różnych jego ustępach poprzez brak uwidocznienia pełnej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla wszystkich spośród objętych kontrolą towarów, podanie ceny towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen w przypadku łącznie 3 towarów objętych obniżką procentową „-20%” spośród 10 kontrolowanych towarów, a w przypadku 6 produktów (z 8 objętych kontrolą w zakresie prawidłowości podania ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) – oferowanie produktów w promocji, w sytuacji, gdy ceny obniżone były wyższe od najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką, to w rezultacie nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Ten

cel powinien przyświecać interpretacji stosowanych przepisów. Jest to istotne nie tylko w kontekście prawidłowego podania najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, lecz także dla czytelnego sposobu jej prezentacji. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 31 sierpnia 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całości sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 2 oraz art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ceny aktualnej (promocyjnej) i ceny najniższej obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Konsument ma prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszeń obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował działanie przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązujących przepisów w stopniu wysokim. Przedsiębiorca naruszył art. 4 ustawy w zakresie regulacji ustanowionych w dwóch różnych jego ustępach poprzez brak uwidocznienia pełnej informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla wszystkich spośród objętych kontrolą towarów, podanie ceny towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen w przypadku łącznie 3 towarów objętych obniżką procentową „-20%” spośród 10 kontrolowanych towarów, a w przypadku 6 produktów (z 8 objętych kontrolą w zakresie prawidłowość podania ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) – oferowanie towarów w promocji, w sytuacji, gdy ceny obniżone były wyższe od najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów pełnej i rzetelnej informacji o cenie obowiązującej przed obniżką i cenie obniżonej. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

W związku z tym, iż strona nie przesłała informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych przez stronę postępowania w 2023 roku, przesłanka wielkości obrotów i przychodu została oceniona mając na uwadze, złożone w trakcie kontroli oświadczenie, iż strona należy do grupy pozostałych przedsiębiorców. Uwzględniono również fakt, iż strona nie zrealizowała wezwania organu i nie przedłożyła wymaganej dokumentacji.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 5.500,00 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **podany w sentencji decyzji**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnicz-Kędra