



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 15 maja 2024 r.

D/PI.UH.8361.28.2024  
ZPO

Gminna Spółdzielnia  
„Samopomoc Chłopska”  
ul. Cmentarna nr 2  
64-830 Margonin

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska”, ul. Cmentarna nr 2, 64-830 Margonin, NIP: 766-000-64-84 karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu niewidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, co narusza obowiązki określone w art. 4 ust. 1 ustawy. Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 6 do 12 marca 2024 r. kontrolę w sklepie spożywczo-przemysłowym nr 11, ul. Rynek 18, 64-830 Margonin, należący do przedsiębiorcy Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”, ul. Cmentarna nr 2, 64-830 Margonin, NIP: 766-000-64-84.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych partii towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, stwierdzając brak cen jednostkowych w odniesieniu do 115 partii towarów, spośród 178 partii poddanych ocenie, tj.:

1. Pegaz Musztarda stołowa 200g, w cenie 3,90 zł/szt.,
2. Pegaz Musztarda sarepska 200g, w cenie 3,70 zł/szt.,
3. Pegaz Musztarda piekielna 200g, w cenie 4,30 zł/szt.,
4. Prymat Musztarda miodowa 185g, w cenie 3,00 zł/szt.,

5. Victus Chrzan tarty 160g, w cenie 3,70 zł/szt.,
6. Almar Buraczki tarte 840g, w cenie 6,50 zł/szt.,
7. Unamel Buraczki zasmażane 460g, w cenie 5,70 zł/szt.,
8. Kotliński Buraczki wiórki 450g, w cenie 3,70 zł/szt.,
9. Buraczki tarte 290g, w cenie 3,30 zł/szt.,
10. Buraczki wiórki z cebulką 290g, w cenie 3,40 zł/szt.,
11. Kotlin Ketchup pikantny 280g, w cenie 5,20 zł/szt.,
12. Pudliszki Passata przecier pomidorowy 500g, w cenie 6,70 zł/szt.,
13. Tortex Ketchup łagodny 470g, w cenie 8,10 zł/szt.,
14. Kotlin Ketchup pikantny 650g, w cenie 8,50 zł/szt.,
15. Kotlin Ketchup pikantny. Władca płomieni 950g, w cenie 11,40 zł/szt.,
16. Kotlin Ketchup łagodny 450g, w cenie 6,20 zł/szt.,
17. Unisław Przecier z ogórków kiszonych 280g, w cenie 3,90 zł/szt.,
18. Seler 290g, w cenie 3,20 zł/opak.,
19. Smak Szczawo mielony 280g, w cenie 4,70 zł/szt.,
20. Pudliszki Flaki wołowe 500g, w cenie 13,40 zł/szt.,
21. Rusiecki Flaki wołowe po zamojsku 470g, w cenie 13,00 zł/szt.,
22. Pudliszki Gołąbki w sosie pomidorowym 600g, w cenie 11,00 zł/opak.,
23. Bułka tarta 500g, w cenie 5,20 zł/opak.,
24. Sonko Ryż biały 400g (4x100g), w cenie 3,40 zł/opak.,
25. Sonko Ryż parboiled 400g, w cenie 6,00 zł/opak.,
26. Łowicz Powidła węgierskie 290g, w cenie 6,80 zł/szt.,
27. Międzycród Dżem z czarnych porzeczek 300g, w cenie 8,00 zł/szt.,
28. Międzycród Dżem wiśniowy 300g, w cenie 8,40 zł/szt.,
29. Międzycród Dżem truskawkowy 300g, w cenie 8,40 zł/szt.,
30. Herbapol Dżem jabłkowy 280g, w cenie 5,90 zł/szt.,
31. Herbapol Dżem malinowy 280g, w cenie 9,30 zł/szt.,
32. Międzycród Powidła śliwkowe 285g, w cenie 8,50 zł/szt.,
33. Green Garden Dżem brzoskwiniowy 280g, w cenie 4,00 zł/szt.,
34. Green Garden Dżem czarna porzeczka 280g, w cenie 3,90 zł/szt.,
35. Herbapol Konfitura z truskawek 240g, w cenie 7,50 zł/szt.,
36. Prymat Przyprawa curry orientalna 20g, w cenie 1,80 zł/szt.,
37. Amino Sos pieczeniowy ciemny 38g, w cenie 3,00 zł/szt.,
38. Prymat Przyprawa kebab-gyros 30g, w cenie 1,90 zł/szt.,
39. Prymat Przyprawa do kurczaka 30g, w cenie 1,70 zł/szt.,
40. Prymat Przyprawa do ryb 20g, w cenie 1,90 zł/szt.,
41. Cykoria Budyń o smaku cytrynowym 40g, w cenie 1,00 zł/szt.,
42. Cykoria Budyń o smaku wiśniowym 40g, w cenie 0,90 zł/szt.,
43. Cykoria Budyń o smaku malinowym 40g, w cenie 1,20 zł/szt.,
44. Prima Kawa finezja 250g, w cenie 12,00 zł/szt.,
45. MK Cafe Kawa premium 225g, w cenie 17,30 zł/szt.,
46. Sante Siemie lniane 400g, w cenie 5,40 zł/szt.,
47. Fiesta Słonecznik tuskany 150g, w cenie 2,00 zł/opak.,
48. Bakoma Mascarpone 250g, w cenie 10,40 zł/szt.,
49. Serek śmietankowy z ziołami 135g, w cenie 3,70 zł/szt.,
50. Mlekoop Ser gouda 150g, w cenie 5,80 zł/szt.,
51. Hochland Ser kremowy z szynką 90g, w cenie 3,70 zł/szt.,
52. Hochland Ser kremowy w plastrach gouda 130g, w cenie 6,20 zł/szt.,
53. Lech premium 500ml, w cenie 4,40 zł/szt.,
54. Tyskie 500ml, w cenie 4,00 zł/szt.,
55. Żubr 500ml, w cenie 3,70 zł/szt.,

56. Kielbasa dobra 500g, w cenie 14,20 zł/szt.,
57. Seko Rolmopsy marynowane 380g, w cenie 11,30 zł/ szt.,
58. MK Żołądki drobiowe w galarecie 280g, w cenie 8,20 zł/szt.,
59. Agrico, Mielonka z golonką 150g, w cenie 3,50 zł/szt.,
60. Agrico, Paprykarz szczeciński 156g, w cenie 2,50 zł/szt.,
61. Śmietana łaciata 12% 500ml, w cenie 6,90 zł/szt.,
62. Śmietana łaciata 12% 250ml, w cenie 3,50 zł/szt.,
63. Upfield Delma 450g, w cenie 4,30 zł/szt.,
64. Masmix klasyczny 225g, w cenie 7,00 zł/szt.,
65. Smakowita 450g, w cenie 4,20 zł/szt.,
66. Miss kromeczki 450g, w cenie 4,80 zł/szt.,
67. Bakoma Bita Śmietana 250g, w cenie 11,30 zł/szt.,
68. Mlekovita Ser smażony 200g, w cenie 5,40 zł/szt.,
69. Pepsi 1,5l, w cenie 7,60 zł/szt.,
70. Amove sports 750ml, w cenie 4,30 zł/szt.,
71. Pepsi 330ml, w cenie 3,20 zł/szt.,
72. Spirytus duch puszczy 200ml, w cenie 33,80 zł/szt.,
73. Żółdkowa gorzka 200ml, w cenie 16,60 zł/szt.,
74. Krupnik old liqueur 200ml, w cenie 15,20 zł/szt.,
75. Lubelska porzeczkowa 200ml, w cenie 14,80 zł/szt.,
76. Lubelska mango 200ml, cenie 14,50 zł/szt.,
77. Soplica malinowa 200ml, w cenie 20,00 zł/szt.,
78. Żubr wódka 200ml, w cenie 14,80 zł/szt.,
79. Żółdkowa de Luxe 200ml, w cenie 15,90 zł/szt.
80. Żytniówka 200ml, w cenie 17,90 zł/szt.,
81. Żubrówka biała 200ml, w cenie 16,90 zł/szt.,
82. Krupnik 200ml, w cenie 17,90 zł/szt.,
83. Okocim sycylijska pomarańcza z limonką 500 ml, w cenie 4,50 zł/szt.,
84. Warka ladler cytryna 500ml, w cenie 5,00 zł/szt.,
85. Harnaś 500ml, w cenie 3,50 zł/szt.,
86. Lech 500ml, w cenie 4,80 zł/szt.,
87. Pepsi 200ml, w cenie 3,60 zł/szt.,
88. Oranzada wyborowa 330ml, w cenie 1,50 zł/szt.,
89. Szampon do prania dywanów...500ml, w cenie 7,30 zł/szt.,
90. Giguś Sól do prania firan 150g, w cenie 2,30 zł/szt.,
91. Cari Mydło w płynie 500ml, w cenie 6,00 zł/szt.,
92. Ziaja Odżywka codzienna pielęgnacja 200ml, w cenie 8,50 zł/szt.,
93. Dave Krem nawilżający 90g, w cenie 6,00 zł/szt.,
94. Eveline Emulsja do ciała... 350ml, w cenie 20,30 zł/szt.,
95. Dove Men care 250ml , w cenie 8,50 zł/szt.,
96. Bond Żel pod prysznic 400ml, w cenie 9,50 zł/szt.,
97. Naturia Balsam do ciała 500g, cenie 13,70 zł/szt.,
98. Wars Antyperspirant 50ml, w cenie 8,50 zł/szt.,
99. Dynamix Dezodorant 150ml, w cenie 8,00 zł/szt.,
100. Cztery Pory Roku Glicerynowy Krem do rąk 130ml, w cenie 8 zł/szt.,
101. Rexona Antyperspirant 150ml, w cenie 14,60 zł/szt.,
102. Mirinda o smaku pomarańczowym 0,85l, w cenie 6,30 zł/szt.,
103. Coca-cola 850ml, w cenie 6,70 zł/szt.,
104. Herpapol Syrop truskawkowy 420ml, w cenie 8,70 zł/szt.,
105. Herpapol Syrop malinowy 420ml, w cenie 7,80 zł/szt.,
106. Costa Napój pomarańczowy 2l, w cenie 5,90 zł/szt.,

107. Costa Napój jabłkowy 2l, w cenie 5,60 zł/szt.,
108. Tymbark Napoje (różne smaki) 500ml, w cenie 2,90 zł/szt.,
109. Kubuś Napoje różne smaki 500ml, w cenie 2,70 zł/szt.,
110. Saykos Pałeczki kukurydziane 50g, w cenie 2.20 zł/szt.,
111. Wasa Pieczywo lekkie 140g, w cenie 7,40 zł/opak.
112. Bakoma Jogurt Naturalny Gęsty 150g, w cenie 2,20 zł/szt. (zakup kontrolny),
113. Czarus deser ryżowy 150g, w cenie 3,60 zł/szt. (zakup kontrolny),
114. Lubella Makaron Pióra 400g, w cenie 5,90 zł/opak. (zakup kontrolny),
115. Ciastka Milka 135g, w cenie 4,70 zł/opak. (zakup kontrolny).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2022, poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

W myśl § 3 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

Jak stanowi § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki”.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia „w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r. znak D/PI.UH.8361.28.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. W treści zawiadomienia zawarto pouczenie, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi

realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa do wypowiedzenia się w sprawie, jednakże wykonała ona zawarte w ww. wezwaniu zobowiązanie do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w roku 2023.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub;*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 115 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 178 skontrolowanych poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 6 lutego 2024 r. zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa „w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa” - tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest

wyeliminowanie jego skutków. Przenosząc te rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na niewidocznieniu ceny jednostkowej w przypadku 115 pozycji cenowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen usług, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy np. skorzystali z oferowanych przez przedsiębiorcę usług przed dokonaniem przez kontrolowanego działań naprawczych. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ - uwzględniając charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia obowiązków, które zostały stwierdzone w przedmiotowej sprawie - ustalił, iż doszło do poważnego naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy. Przedsiębiorca poprzez niewidocznienie cen jednostkowych towarów pozbawił konsumentów możliwości porównania cen jednostkowych tych towarów z innymi towarami.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 6 lutego 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania

przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy ustalono na podstawie pisma przesłanego przez stronę w toku postępowania administracyjnego.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

#### Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Weklicz-Kędra