



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 17 maja 2024 r.

D/PI.UH.8361.26.2024
ZPO

Elżbieta Rutkowska
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EXPANSOR”;
Firma „ARCAN” Elżbieta Rutkowska
ul. 27 Stycznia 65
64-980 Trzcianka

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168) zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Elżbietę Rutkowską, przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EXPANSOR”**; Firma „ARCAN” Elżbieta Rutkowska, ul. 27 Stycznia 65, 64-980 Trzcianka, NIP: 763-001-65-61, karę pieniężną w wysokości 1400,00 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, z tytułu nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, co narusza obowiązki określone w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:
96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 28 lutego do 5 marca 2024 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym na osiedlu Zacisze 12, 64-800 Trzcianka, należącym do przedsiębiorcy Elżbiety Rutkowskiej, prowadzącej działalność pod firmą: **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „EXPANSOR”**; Firma „ARCAN” Elżbieta Rutkowska, ul. 27 Stycznia 65, 64-980 Trzcianka NIP: 763-001-65-61.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych partii towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, stwierdzając brak cen jednostkowych w odniesieniu do 87 partii towarów, spośród 150 partii poddanych ocenie, tj.:

1. Somat Sól specjalna 1,5kg w cenie 19,50 zł/szt.,
2. Ludwik Sól ochronna do zmywarek 1,5kg, w cenie 14,50 zł/szt.,
3. Somat Nabłyszczasz do zmywarek 750ml, w cenie 35,00 zł/szt.,
4. Ludwik Płyn nabłyszczający do zmywarek 750ml, w cenie 25,00 zł/szt.,
5. Ludwik Żel do zmywarek 750ml, w cenie 24,50 zł/szt.,
6. Tytan Odkamieniacz w proszku 30g, w cenie 4,70 zł/szt.,
7. Ludwik Odkamieniacz 250ml, w cenie 12,00 zł/szt.,
8. Pollena Koncentrat w paście 500g, w cenie 19,50 zł/szt.,
9. Betesca Pasta do czyszczenia zlewołów 250g, w cenie 5,90 zł/szt.,
10. Vanish Płyn do czyszczenia dywanów i tapicerek 500ml, w cenie 23,50 zł/szt.,
11. Gold drop Floor płyn do prania dywanów, wykładzin 500ml, w cenie 11,50 zł/szt.,
12. Gold drop Ługa krochmal 500ml, w cenie 9,80 zł/szt.,
13. Vizir Proszek do prania do kolorów 275g, w cenie 9,60 zł/szt., (produkt z zakupu kontrolnego),
14. Ariel Aqua Puder Color Proszek do prania 260g, w cenie 9,20 zł/szt.,
15. Krofix Wybielacz do firanek 50g, w cenie 2,50 zł/szt.,
16. Ariel All in 1 Color Kapsułki do prania (10x19,7g) 10 szt., w cenie 35,00 zł/opak.,
17. Bryza Proszek do prania bieli 260g, w cenie 7,90 zł/szt.,
18. „E” Proszek do prania 240g, w cenie 9,20 zł/szt.,
19. Purox Proszek do prania 490g, w cenie 11,00 zł/szt.,
20. Persil Proszek do prania 240g, w cenie 11,00 zł/szt.,
21. Ariel Proszek do prania 275g, w cenie 11,00 zł/szt.,
22. „E” Skoncentrowany płyn do zmiękczenia tkanin 1012ml w cenie 22,50 zł/szt.,
23. Silan sensual Rose Skoncentrowany płyn do zmiękczenia tkanin 800ml, w cenie 14,00 zł/szt.,
24. Silan Fresh Sky Skoncentrowany płyn do zmiękczenia tkanin 880ml, w cenie 14,00 zł/szt.,
25. Achem Wirek Żel do prania 2l, w cenie 21,00 zł/szt.,
26. Sofin Płyn do prania tkanin 1,5l, w cenie 25,00 zł/szt.,
27. Komfort Płyn do prania ręcznego 500ml, w cenie 15,00 zł/szt.,
28. Boo ster Płyn do prania 1,5l, w cenie 17,00 zł/szt.,
29. Tytan Płyn do mycia wc 700g, w cenie 13,50 zł/szt.,
30. Flesz Aktywny żel kamień i rdza 500ml, w cenie 9,90 zł/szt.,
31. Domestos Płyn do wc 750ml, w cenie 15,50 zł/szt.,
32. Kret Granulki do udrażniania rur 40g w cenie 4,50 zł/szt.,
33. Ludwik Żel do udrażniania rur 500g, w cenie 18 zł/szt.,
34. Ludwik Granulki do udrażniania rur 425g, w cenie 22,00 zł/szt.,
35. Tytan Granulki do udrażniania rur 400g, w cenie 18,30 zł/szt.,
36. Nivea Pianka do golenia 200ml, w cenie 21,50 zł/szt.,
37. Nivea Anti-Perspirant 50ml, w cenie 21,50 zł/szt.,
38. Wars Płyn po goleniu 90ml, w cenie 19,50 zł/szt.,
39. Ludwik Płyn do mycia naczyń 925g, w cenie 13,90 zł/szt.,
40. Fairy Płyn do mycia naczyń 450ml, w cenie 9,90 zł/szt.,
41. Giguś Płyn do mycia naczyń 500ml, w cenie 4,20 zł/szt.,
42. Pur Płyn do mycia naczyń 450ml, w cenie 9,50 zł/szt.,
43. Morning Fresh Skoncentrowany płyn do mycia naczyń 900ml, w cenie 19,00 zł/szt.,
44. Apart Pielęgnacyjne mydło w płynie 900ml, w cenie 12,50 zł/szt.,
45. Eva Pianka do higieny intymnej 150ml, w cenie 16,80 zł/szt.,
46. Active Płyn do płukania jamy ustnej 500ml w cenie 11,50 zł/szt.,
47. Luksja Kremowe mydło w płynie 500ml, w cenie 12,50 zł/szt.,

48. Eva Mydło w płynie 500ml w cenie 12,00 zł/szt.,
49. Eva Szampon rumiankowy do włosów jasnych 250ml, w cenie 8,50 zł/szt.,
50. Bambi Szampon dla dzieci 150ml, w cenie 9,90 zł/szt.,
51. Ronney Ochronny szampon do włosów 300ml, w cenie 9,50 zł/szt.,
52. Eva Szampon do włosów normalnych 500ml, w cenie 14,00 zł/szt.,
53. Savona Familijny szampon 500ml, w cenie 13,50 zł/szt.,
54. Eva Wzmacniająca odżywka 200ml, w cenie 12,90 zł/szt.,
55. Orea Szampon pielęgnacyjny 400ml, w cenie 25,00 zł/szt.,
56. Eva Suchy szampon 200ml, w cenie 20,00 zł/szt.,
57. Kanion Żel pod prysznic 400ml, w cenie 15,50 zł/szt.,
58. Eva Żel pod prysznic 400ml, w cenie 12,50 zł/szt.,
59. Palmolive Kremowy żel pod prysznic 750ml, w cenie 26,90 zł/szt.,
60. Super Silk Spraygel do włosów 250ml, w cenie 18,50 zł/szt.,
61. Eva Lakier do włosów 250ml, w cenie 19,50 zł/szt.,
62. Wars Żel pod prysznic 300ml, w cenie 15,50 zł/szt.,
63. Wars Żel pod prysznic 4 in 1 300ml, w cenie 18,50 zł/szt.,
64. Ajax Proszek do czyszczenia 450g, w cenie 12,50 zł/szt.,
65. Izo Proszek czyszczący 500g, w cenie 8,60 zł/szt.,
66. Condensa Środek do czyszczenia fug 250 ml, w cenie 19,90 zł/szt., (produkt z zakupu kontrolnego),
67. Cif Mleczko 300g, w cenie 11,00 zł/szt. (produkt z zakupu kontrolnego),
68. Ludwik Płyn do mycia zatłuszczonych powierzchni 600ml, w cenie 12,90 zł/szt.,
69. Ludwik Płyn do mycia lodówek 250ml, w cenie 11,00 zł/szt.,
70. Pronto Środek do czyszczenia różnych powierzchni 300ml, w cenie 29,50 zł/szt.,
71. Meglio Odtłuszczacz uniwersalny 750 ml, w cenie 24 zł/szt.,
72. Delfino Uniwersalny odtłuszczacz 750ml, w cenie 16,50 zł/szt.,
73. Luksja Kremowe mydło 90g, w cenie 3,90 zł/szt.,
74. Palmolive Mydło 90g, w cenie 4,50 zł/szt.,
75. Bambino Mydło dla niemowląt i dzieci 90g, w cenie 6,80 zł/szt.,
76. Arko Mydło 90g, w cenie 3,90 zł/szt.,
77. Milo Mydło szare 175g, w cenie 7,70 zł/szt.,
78. Eva Płyn do kąpieli 750ml, w cenie 17,00 zł/szt.,
79. Luksja Kremowy płyn do kąpieli 900ml, w cenie 15,50 zł/szt.,
80. Clin Płyn do mycia okien i innych powierzchni 750ml, w cenie 17,00 zł/szt.,
81. Gold drop Płyn do mycia szyb 750 ml, w cenie 12,00 zł/szt.,
82. Clin Płyn do mycia szyb 500ml, w cenie 12,50 zł/szt.,
83. Kosmed Krem do stóp 75g, w cenie 19,50 zł/szt.,
84. Lider Krem do golenia 65g, w cenie 4,70 zł/szt.,
85. Wars Krem do golenia 65g, w cenie 5,90 zł/szt.,
86. Venita Żel do stylizacji włosów 150g, w cenie 9,00 zł/szt.,
87. Zmywacz do paznokci 50ml, w cenie 3,50 zł/szt.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2022, poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

W myśl § 3 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

Jak stanowi § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki”.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia „w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 17 kwietnia 2024 r. znak D/PI.UH.8361.26.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. W treści zawiadomienia zawarto pouczenie, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa do wypowiedzenia się w sprawie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub;
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 87 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 150 skontrolowanych poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty, w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 6 lutego 2024 r. zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na*

uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa „w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa” - tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsamy z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przenosząc te rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na niewidocznieniu ceny jednostkowej w przypadku 87 pozycji cenowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen usług, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy np. skorzystali z oferowanych przez przedsiębiorcę usług przed dokonaniem przez kontrolowanego działań naprawczych. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie

zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ - uwzględniając charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia obowiązków, które zostały stwierdzone w przedmiotowej sprawie - ustalił, iż doszło do poważnego naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy. Przedsiębiorca poprzez niewidocznie cen jednostkowych towarów pozbawił konsumentów możliwości porównania cen niektórych towarów z innymi towarami.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 6 lutego 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy ustalono na podstawie pisma złożonego przez stronę w toku czynności kontrolnych.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1400,00 zł (słownie: tysiąc czterysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozłowiec