



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 20 maja 2024 r.

D/KO.UH.8361.107.2023  
ZPO

Aneta Łopato  
LILARÓŻ ANETA ŁOPATO  
ul. Fryderyka Chopina nr 21G  
62 – 510 Konin

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakładana Anetę Łopato, przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: LILARÓŻ Aneta Łopato, ul. Fryderyka Chopina 21G, 62-510 Konin, NIP: 6671637578, karę pieniężną w wysokości 3.500,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewidocznienie w miejscu sprzedaży, na stronie sklepu internetowego: [www.dyskontkosmetyczny.pl](http://www.dyskontkosmetyczny.pl), cen jednostkowych towarów oraz niewidocznienie w miejscu ogólnej prezentacji produktów oferowanych w cenach obniżonych informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a na karcie danego produktu podanie informacji „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni...”, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) jest zobowiązany uiszczyć na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 21 do 26 września 2023 r., kontrolę u przedsiębiorcy Anety Łopato, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: LILARÓŻ Aneta Łopato, ul. Fryderyka Chopina 21G, 62-510 Konin, NIP: 6671637578, m.in. w zakresie sprzedaży detalicznej towarów za pośrednictwem sklepu internetowego pod adresem: [www.dyskontkosmetyczny.pl](http://www.dyskontkosmetyczny.pl). Podczas kontroli oceniono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży na stronach sklepu internetowego [www.dyskontkosmetyczny.pl](http://www.dyskontkosmetyczny.pl) oraz w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru

sprawdzono, czy obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniło również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ocenie w tym zakresie poddano 20 towarów, stwierdzając brak cen jednostkowych oraz nieuwidocznienie w miejscu ogólnej prezentacji produktów informacji o najniższej cenie towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a na karcie produktu podanie informacji „Najniższa cena w ciągu 30 dni...” - w odniesieniu do wszystkich ocenianych partii towarów, oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym, tj.:

1. Lakier do paznokci Sally Hansen Salon Complete Party All white 14,7 ml – 7,52 zł,
2. Żel UV Base One Clear 50 g – 37,91zł,
3. Oliwka Cherry Wine Silcare 75 ml – 17,09 zł,
4. Peggy Sage odżywka do paznokci BB 8w1 5650 , 5 ml – 16,63 zł
5. Klej do rzęs Wonder Lashes W1 3 ml – 37,05 zł,
6. Wonder Lashes Remover w kremie 15 g – 37,05 zł,
7. Secret Lashes Primer 50 ml – 32,30 zł,
8. Taida Niklas klej Gold 5 g – 64,60 zł,
9. AVA aktywator młodości kolagen morski 100% 30 ml– 21,76 zł,
10. Delikatny żel mincelarny do demakijażu 500 ml – 36,19 zł,
11. Bielenda Professional witaminowa maska algowa 190 g – 48,45 zł
12. Cuccio ultra lekkie masło do ciała Wanilia 237 ml – 37,91 zł,
13. Cuccio ultra lekkie masło do ciała Trufla 237 ml – 29,83 zł,
14. Cuccio masło brązujące ciało Bronze Shimmer 226 g – 65,55 zł,
15. Ronney Kids Alpine Milk maska do włosów dla dzieci 300 ml – 6,56 zł,
16. Scandic spray chłodne odcienie blond 250 ml – 15,19 zł,
17. Scandic Line Galactic lakier do włosów 750 ml – 21,84 zł,
18. Toner do włosów Schwarzkopf Blondme turkusowy 250 ml – 43,58 zł,
19. Velox spray neutral, 5 l – 98,71 zł,
20. Eyfel odświeżacz powietrza Ananas 120 ml – 21,76 zł.

Nieuwidocznienie cen jednostkowych stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 3, § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy.

W odniesieniu do kontrolowanych towarów przedsiębiorca nie podał bezpośrednio na stronie internetowej, przy oferowanym produkcie informacji, o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co nie jest zgodne z art. 4 ust. 2 ustawy.

Jednocześnie przedsiębiorca na karcie produktu umieścił zwrot „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”. W tym zakresie Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stosowany przez kontrolowanego przedsiębiorcę zwrot nie jest wystarczający w świetle art. 4 ust. 2 ustawy. Niewystarczającym jest bowiem wskazanie jakiegokolwiek 30-dniowego okresu bez odniesienia się do konkretnego zdarzenia na przestrzeni czasu, jak data wprowadzenia obniżki cen dokonana przez stronę (sprzedawcę). Głównym zamierzeniem ustawodawcy było wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej, jednoznacznej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie. Ponadto, w przypadku zastosowania obniżki cen, informacja o cenie obowiązującej w ciągu ostatnich 30 dni przed obniżką, uwidoczniła powinna być zarówno na indywidualnej karcie danego produktu, jak również w każdym innym miejscu prezentacji obniżonej ceny danego towaru.

Wszystkie opisane powyżej uchybienia godzą bezpośrednio w interes konsumentów, poprzez ograniczenie dostępu do pełnej i rzetelnej informacji na temat ceny, ceny jednostkowej i informacji o obniżonej cenie towaru.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa, informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”.

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (§ 4 ust. 2 rozporządzenia). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk” (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Jak wynika z art. 4 ust. 2 ustawy, „w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 17 kwietnia 2024 r., znak sprawy D/KO.UH.8361.107.2023 zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono w dniu 18 kwietnia 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strona została ponadto wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 roku, co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy. W odpowiedzi strona postępowania, w dniu 24 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej przedłożyła informacje o przychodzie uzyskanym za rok 2023 wraz z pismem, w którym poinformowała, iż wszystkie nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli zostały niezwłocznie usunięte. Wskazywała również na niskie przychody uzyskiwane z prowadzenia sprzedaży internetowej.

Odnosząc się do stanowiska przedstawionego przez przedsiębiorcę, stwierdzić należy, że wskazane okoliczności nie wpływają na ocenę prawną stwierdzonych w toku kontroli

nieprawidłowości. Żadne z wymienionych okoliczności nie mogą stanowić podstawy do wyłączenia odpowiedzialności kontrolowanego przedsiębiorcy, który jako profesjonalista w swojej dziedzinie powinien tak zorganizować prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą, aby spełnić nałożone obowiązki wynikające z ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, nie uwidaczniając ceny jednostkowej oraz informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, dla wszystkich partii oferowanych do sprzedaży towarów, które objęto kontrolą, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Ten cel powinien przyświecać interpretacji stosowanych przepisów. Jest to istotne nie tylko w kontekście prawidłowego podania wielkości obniżki i najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, lecz także dla czytelnego sposobu jej prezentacji.

Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie jednostkowej towaru, oraz o cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, z dnia 22 sierpnia 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego oraz waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem,

przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjno-prawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei, zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia,

a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych i informacji o cenie obniżonej. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszenia obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w wysoki stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen jednostkowych towarów oraz informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 20 partii towarów spośród 20 objętych kontrolą. Tym samym pozbawił konsumentów możliwości porównania cen towarów, co do których nie podano ceny jednostkowej z cenami innych towarów oraz możliwości zweryfikowania, czy nie jest to fałszywa obniżka ceny.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz

ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Oceniając dotychczasową działalność przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że nie był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt usunięcia przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości.

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie przedłożonej przez kontrolowanego informacji o uzyskanym przychodzie, przesłanej elektronicznie w dniu 24 kwietnia 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art.6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 3.500,00 zł (słownie: **trzy tysiące pięćset złotych 00/100**).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy-*Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

#### Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz