



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 21 maja 2024 r.

D/KA.NR.8361.44.2024
ZPO

KWITOWSKI PALIWA sp. z o.o.
Plac 3-go Maja 1
63-308 Gizalki

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35c ust. 1 i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 846 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy Kwitowski Paliwa sp. z o.o., Plac 3-go Maja 1, 63-308 Gizalki, NIP: 6080108960, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków określonych w art. 9ca ust. 1 ustawy i zobowiązuje do wpłaty wymierzonej kary na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniach od 12 do 15 marca 2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy: Kwitowski Paliwa sp. z o.o., Plac 3-go Maja 1, 63-308 Gizalki, NIP: 6080108960; miejsce kontroli: stacja paliw, ul. Dobrzecka 85, 62-800 Kalisz.

Podczas kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów określonych w art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy oraz przepisów rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. *w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1738) – zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 9ca ust. 4 ustawy.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku oznakowania pistoletów wydawczych paliwa ciekłego informacjami o rodzaju wydawanego paliwa. Powyższe dotyczyło pistoletów wydawczych zainstalowanych na węzłach nalewczych dystrybutorów, znajdujących się na niżej wymienionych stanowiskach:

- stanowisko nr 1: 1 pistolet wydawczy benzyny bezołowiowej Pł 95 oraz 1 pistolet wydawczy oleju napędowego ON,
- stanowisko nr 2: 1 pistolet wydawczy benzyny bezołowiowej Pł 95 oraz 1 pistolet wydawczy oleju napędowego ON,
- stanowisko nr 3: 1 pistolet wydawczy benzyny bezołowiowej Pł 95 oraz 1 pistolet wydawczy oleju napędowego ON,
- stanowisko nr 4: 1 pistolet wydawczy benzyny bezołowiowej Pł 95 oraz 1 pistolet wydawczy oleju napędowego ON.

Norma zawarta w treści art. 9ca ust. 1 ustawy stanowi, że „przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są zobowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego”.

Jak wynika z § 2 rozporządzenia do oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych do paliw ciekłych oraz formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego stosuje się co najmniej umieszczony w widocznym miejscu identyfikator, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia paliwo ciekłe typu oleju napędowego oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się symbol „BX”, gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych.

Stosownie do treści § 4 ust. 1 rozporządzenia paliwo ciekłe typu benzyny silnikowej oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się symbol „EX”, gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych.

Kontrolowane pistolety wydawcze nie zawierały oznakowania zgodnego z wyżej przywoływanymi przepisami rozporządzenia. Wobec powyższego stwierdzono niedopełnienie przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku wynikającego z art. 9ca ust. 1 ustawy.

Na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3.

Zgodnie z treścią art. 35c ust. 1 ustawy, wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 1 - 3, 6, 8 i 11 - 14, wynosi 5000 zł.

Jak z kolei stanowi art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy, karę pieniężną, o której mowa powyżej wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 22 kwietnia 2024 r. znak D/KA.NR.8361.44.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania

zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa.

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2024 r. (data wpływu 26 kwietnia 2024 r.) strona wniosła „o niezastosowanie kary pieniężnej lub jej zmniejszenie”, argumentując wniosek okolicznością wcześniejszego remontu stacji paliw i wymianą dystrybutorów. Wymagane prawem oznakowanie zostało niezwłocznie uzupełnione w toku kontroli.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przywołane przez przedsiębiorcę okoliczności (remont stacji) nie zwalniają go od konieczności realizacji ustawowych obowiązków w zakresie prawidłowego oznakowania rodzaju dystrybuowanego paliwa, ani nie stanowią okoliczności łagodzących przy ustaleniu zakresu stwierdzonych uchybień.

Podstawę do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej stanowi art. 189f § 1 Kpa. Zgodnie z jego treścią „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 9ca ust. 1 ustawy w przypadku wszystkich 8, spośród 8 wymagających oznakowania pistoletów wydawczych, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Brak oznakowania pistoletów wydawczych informacjami o rodzaju wydawanego paliwa może skutkować poważnym uszkodzeniem pojazdu w przypadku zatankowania paliwem nieprzeznaczonym dla silnika danego pojazdu. W ocenie organu, stopień naruszenia obowiązków przez kontrolowanego był zatem w tym przypadku wysoki, a co za tym idzie waga naruszenia prawa z całą pewnością nie jest znikoma.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Realizując zasadę prawa administracyjnego, uregulowaną w art. 11 Kpa, organ wyjaśnia, że przepis art. 35c ust. 1 ustawy przewiduje obligatoryjne nałożenie administracyjnej kary pieniężnej, wyrażonej kwotowo w wysokości 5000 zł w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11 ustawy, tj. w związku z niedopełnieniem obowiązku właściwego oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego (art. 9ca ust. 1 ustawy). Zatem w związku ze stwierdzeniem tego typu naruszenia, organ nie dysponuje uznaniem administracyjnym w zakresie wysokości kary administracyjnej.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić kwotę wymierzonej kary na wskazany w sentencji rachunek bankowy, **w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się przepisy działu IVa Kpa. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) strona
- 2) BA
- 3) a/a

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz