



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 22 maja 2024 r.

D/KA.UH.8361.153.2023

ZPO

Piotr Małolepszy  
LIPSTICKSHOP Piotr Małolepszy  
ul. Mahoniowa 24  
63-400 Ostrów Wlkp.

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na przedsiębiorcę Piotra Małolepszego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: LIPSTICKSHOP Piotr Małolepszy, ul. Mahoniowa 24, 63-400 Ostrów Wlkp., NIP: 6222633766, karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej: informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy oraz informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy .

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiszczyć na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

#### UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.UH.8361.153.2023, w dniach od 18 do 22 września 2023 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Piotra Małolepszego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: LIPSTICKSHOP Piotr Małolepszy, ul. Mahoniowa 24, 63-400 Kalisz, NIP: 6222633766, miejsce kontroli: ul. Podmiejska 39A lok. 8, 62-800 Kalisz.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym pod adresem <https://lipstickshop.online/>.

W powyższym zakresie zbadano 40 niżej wymienionych partii towarów, w tym 10 partii objętych promocją cen:

1. PAESE Zestaw kosmetyków serum + esencja w cenie promocyjnej 79,90 PLN
2. PAESE Zestaw witamina C + serum kwas hialuronowy w cenie promocyjnej 119 PLN
3. TAN-LUXE Nawilżający samoopalający krem do twarzy 65 ml, w cenie promocyjnej 239 PLN
4. AFFECT Pomada do brwi kolor ciemny brąz 5 ml, w cenie promocyjnej 29 PLN
5. AFFECT Pomada do brwi kolor ciepły brąz 5 ml, w cenie promocyjnej 29 PLN
6. AFFECT Pomada do brwi kolor chłodny brąz 5 ml, w cenie promocyjnej 29 PLN
7. Strivectin Rozświetlające serum z witaminą C i Retinolem 30 ml w cenie promocyjnej 289 PLN
8. Strivectin Serum z kwasem hialuronowym 30 ml w cenie promocyjnej 289 PLN
9. Strivectin krem pod oczy z retinolem 15 ml, w cenie promocyjnej 275 PLN
10. IBRA Błyszczak do ust Lip Gloss nr 2, 5 ml, w cenie promocyjnej 19 PLN
11. Gente Krem antycellulitowy, 130 ml, w cenie 249 PLN
12. BALIBODY Balsam do ciała intensywnie nawilżający, przedłużający trwałość samoopalacza 200 ml, w cenie 179 PLN
13. NACOMI Krem kokosowy do ciała 100 ml, w cenie 18 PLN
14. NACOMI Masło SHEA, 100 ml, w cenie 15,90 PLN
15. APIS Egzotyczny peeling do ciała z drobkami pestek moreli 200 ml, w cenie 36 PLN
16. Kopari Nawilżające masło do ciała z kwasem hialuronowym, 230 ml, w cenie 239 PLN
17. DOSE of Colors Paleta matowych cieni Baked Browns II 5x1,5g, w cenie 169 PLN
18. DOSE of Colors Paleta matowych cieni Golden 5x1,5g, w cenie 169 PLN
19. DOSE of Colors Paleta matowych cieni Siennas 5x1,5g, w cenie 129 PLN
20. DOSE of Colors Kryjący podkład z matowym wykończeniem, 30 ml, w cenie 169 PLN
21. Nesti Dante Mydło toaletowe Fichi D'India 250g, w cenie 29,50 PLN
22. Korres Santorini Krem do twarzy zmniejszający widoczność porów, 40 ml, w cenie 135 PLN
23. Korres Apothecary Rozświetlający żel-krem na dzień Korres, 40 ml, w cenie 149 PLN
24. Korres Apothecary Rozświetlający krem na noc z olejkiem z dzikiej róży, w cenie 179 zł
25. Nacomi Shea krem na dzień 50+, 50 ml, w cenie 40 PLN
26. Nacomi Shea krem arganowy z witaminą E na dzień 30+, 50 ml, w cenie 36 PLN
27. Nacomi Shea krem normalizujący na dzień 20+, 50 ml, w cenie 36 PLN
28. Mary&May całonocna maska do twarzy o działaniu rozświetlającym 30 g, w cenie 39,90 PLN
29. Philosophy Renewed Hope Pianka peelingująca do twarzy 75 ml, w cenie 229 PLN
30. Holy Snails Shark Sauce Bomba witaminowa rozjaśniająca przebarwienia 30 ml, w cenie 269 PLN
31. Liqpharm LIQ CR Koncentrat intensywnie korygujący na noc, 30 ml, w cenie 74,90 PLN
32. Liqpharm LIQ Ce Dwufazowe serum regenerująco-odżywcze na noc, 30 ml, w cenie 74,90 PLN
33. Liqpharm LIQ CG Serum wygładzające na noc - peeling, 30 ml, w cenie 74,90 PLN
34. ILIA BEAUTY Pudrowy rozświetlacz STARSTRUCK, 6,6 g, w cenie 169 PLN
35. ILIA BEAUTY Pudrowy rozświetlacz DECADES, 6,6 g, w cenie 169 PLN
36. PUPA MILANO Rozświetlający krem do twarzy 30g, w cenie 139 PLN
37. PUPA MILANO Błyszczący Top Coat do twarzy i dekoldu 6g, w cenie 139 PLN
38. BALI BODY Krople samoopalające do twarzy, 30 ml, w cenie 199 PLN
39. BALI BODY Błyskawiczny spray do opalania, 97 ml, w cenie 199 PLN
40. TanExpert Balsam brązujący, 200 ml, w cenie 169 PLN

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do:

- 2 partii towarów wymienionych w poz. 1 i 2, w przypadku których nie uwidoczniono informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki
- 8 partii towarów wymienionych w poz. od 3 do 10, w przypadku których nie uwidoczniono ceny jednostkowej oraz informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki

- 30 partii towarów wymienionych w poz. od 11 do 40, w przypadku których nie uwidoczniiono ceny jednostkowej.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”. Jak wynika z art. 4 ust. 2 ustawy, „w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”. Ponadto Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolutie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy; 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości; 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni; 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki. Z kolei § 4 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że „w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1”. Natomiast zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia „w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 23 kwietnia 2024 r. znak D/KA.UH.8361.153.2023 zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanych przedsiębiorców. W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, łącznie w przypadku 40 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 40 objętych kontrolą, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Uzyskanie rzetelnej informacji o cenie jednostkowej oraz pełnej informacji na temat zastosowanej obniżki cen, w tym w zakresie najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, wpływa bezpośrednio na możliwość porównania na tej podstawie cen jednostkowych i cen obniżonych wielu towarów, co ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Przedsiębiorca przestrzegając przepisów regulujących obrót detaliczny, obowiązany jest prowadzić działalność w sposób umożliwiający klientowi dokonanie zakupów w sposób w pełni świadomy, zarówno co do jakości towaru jak i jego rynkowej wartości, a także zastosowanej obniżki cen. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 21 sierpnia 2023 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Przedmiotowa korespondencja została zwrócona do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu w dniu 8 września 2023 r. z adnotacją do nadawcy „ZWROT nie podjęto w terminie”. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 Kpa doręczenie uważa się za dokonane.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności,

w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strony postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosły również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych oraz niewidocznieniu informacji o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. W przypadku tych obowiązków nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep internetowy przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w wysokim stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla 38 partii towarów, a dla 10 partii nie uwidoczniał informacji na temat najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, spośród 40 objętych kontrolą. Tym samym pozbawił konsumentów możliwości porównania cen towarów, co do których nie podano ceny jednostkowej z cenami innych towarów oraz możliwości zweryfikowania, rzeczywistej wielkości obniżki, stopnia korzystności oferty i przejrzystych wyborów rynkowych. Intencją ustawodawcy było wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca zrealizował dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość, w szczególności przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania w dniu 10 maja 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **podany w sentencji decyzji**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312), przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Strona
2. a/a
3. BA

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

*Helena Kozakiewicz*