



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 28 maja 2024 r.

D/KA.NR.8361.35.2024  
ZPO

Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne  
"POL-CAR" sp. z o.o.  
ul. Gorzysława 9  
61-057 Poznań

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 35a pkt 11 w zw. z 35d ust. 1 pkt 1 oraz art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 846) zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### wymierza

przedsiębiorcy – Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne „POL-CAR” sp. z o.o., ul. Gorzysława 9, 61-057 Poznań, NIP: 7820073272, karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązku określonego w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy.

Należność tytułem wymierzonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 29 lutego do 11 marca 2024 r. kontrolę salonu samochodowego, ul. Krotoszyńska 8, 63-400 Ostrów Wielkopolski, prowadzonego przez przedsiębiorcę: **Przedsiębiorstwo Motoryzacyjne „POL-CAR” sp. z o.o., ul. Gorzysława 9, 61-057 Poznań, NIP: 7820073272.**

Celem kontroli było między innymi sprawdzenie przestrzegania przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych, obowiązku wynikającego z art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy oraz przepisów rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. *w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem* (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W trakcie kontroli inspektorzy sprawdzili 6 pojazdów samochodowych, które do napędu wykorzystują rodzaj paliwa typu benzyna silnikowa:

- KIA Sportage, numer rejestracyjny WN4854S, rok produkcji 2023, kolor grafitowy metalik,
- KIA X-Ceed, numer rejestracyjny WN5395S, rok produkcji 2023, kolor zielony metalik,
- KIA Ceed, numer rejestracyjny WN2836S, rok produkcji 2023, kolor grafitowy metalik,
- FIAT 500, numer rejestracyjny PO5XK91, rok produkcji 2022, kolor biały,
- KIA Proceed, numer rejestracyjny WN7704S, rok produkcji 2023, kolor grafitowy metalik,
- KIA Sportage, numer rejestracyjny WN4865S, rok produkcji 2023, kolor morski metalik,

W toku kontroli dokonano szczegółowego sprawdzenia sali sprzedażowej.

W wyniku powyższego stwierdzono nieumieszczenie na terenie placówki handlowej przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, co stanowi naruszenie przepisów art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 9ca ust. 2 ustawy *"informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana:*

- 1) *w instrukcji obsługi tego pojazdu - przez producenta pojazdu samochodowego;*
- 2) *na odpowiednim korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka lub tej klapki - przez producenta pojazdu samochodowego;*
- 3) *na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie".*

Szczegółowy sposób formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, umieszczanej w instrukcji obsługi tego pojazdu, na korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka, lub tej klapki oraz na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych określa rozporządzenie.

Jak wynika z art. 35a pkt 11 ustawy, *„karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3”.*

Zgodnie z treścią art. 35c ust. 1 ustawy, *„wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 1-3,6,8 i 11-14, wynosi 5000 zł”.*

W związku z powyższym, pismem z dnia 24 kwietnia 2024 r. znak D/KA.NR.8361.35.2024, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy w zw. z art. 35c ust.1 ustawy. Stronę pouczone, że zgodnie z treścią art. 10 § 1 Kpa, przysługuje jej prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Przedmiotowe pismo zostało doręczone stronie w dniu 29 kwietnia 2024 r. Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i w dniu 10 maja 2024 r. wpłynęło pismo datowane na 6 maja 2024 r. W przesłanym piśmie strona oświadczyła, że w jej ocenie stwierdzone przez organ naruszenie prawa jest znikome, a działania naprawcze zostały przez nią podjęte jeszcze przed zakończeniem kontroli. Ponadto strona wskazała, że wszystkie kontrolowane samochody posiadały stosowne oznakowanie na klapce wlewu paliwa oraz w instrukcjach obsługi, co zostało potwierdzone w treści protokołu i zwróciła uwagę, że w kontrolowanym salonie sprzedaż pojazdów jest ograniczona do niewielkiej ilości samochodów używanych. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary.

Organ prowadzący postępowanie wziął z urzędu pod uwagę okoliczność, że podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa stanowiący, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono nieumieszczenie na terenie placówki handlowej przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, co stanowi naruszenie przepisów art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy, godzące w prawo konsumenta do informacji. Pełna i rzetelna informacja o rodzaju paliwa oraz możliwość porównania w tym zakresie wielu produktów ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesu konsumenta. Nie ulega wątpliwości, że dobrem chronionym przepisami ustawy i rozporządzenia jest szeroko rozumiany interes konsumenta. W przedmiotowej sprawie, w toku kontroli, jak wyżej wskazano, stwierdzono niewykonanie obowiązku określonego w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy poprzez brak jakiegokolwiek informacji w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, co w ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stanowi naruszenie obowiązków informacyjnych względem konsumentów w stopniu znacznym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu.

Wskazać należy również, że odpowiedzialność wynikająca z art. 35a pkt 11 ustawy w zw. z art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczności te mogą i powinny zostać wzięte pod uwagę przez właściwy organ administracji publicznej przy ustalaniu

wymiaru kary, ale wyłącznie w przypadku, gdy przepisy prawa dopuszczają miarkowanie wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Organ wskazuje także, iż przedsiębiorca jest profesjonalistą, zajmującym się sprzedażą pojazdów, który powinien znać i realizować nałożonego na niego obowiązki prawne – naruszenie dotyczy obowiązku informacyjnego mającego wpływ na wybór oraz prawidłowe i bezpieczne użytkowanie pojazdów – często o bardzo wysokiej wartości rynkowej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

W przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa, ponieważ do chwili usunięcia uchybień w wyniku kontroli, przedsiębiorca oferował do sprzedaży samochody napędzane paliwem ciekłym, natomiast konsumenci, którzy wcześniej opuścili lokal, faktycznie pozbawieni byli jednoznacznej informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Realizując zasadę prawa administracyjnego, uregulowaną w art. 11 Kpa, organ wyjaśnia, że przepis art. 35c ust. 1 ustawy przewiduje obligatoryjne nałożenie administracyjnej kary pieniężnej, wyrażonej kwotowo w wysokości 5000 zł w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11 ustawy, tj. w związku z naruszeniem art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy. Zatem w związku ze stwierdzeniem tego typu naruszenia, organ nie dysponuje uznaniem administracyjnym w zakresie wysokości wymierzonej kary administracyjnej.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało wymierzyć karę pieniężną, w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych, 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 35e ust. 1 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się przepisy działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

- strona,
- a/a,
- BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Welcitz-Kędra