



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 6 czerwca 2024 r.

D/KO.UH.8361.31.2024
ZPO

Sylwia Ziemniarska-Samulczyk
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
„Kleczewianka”
Sylwia Ziemniarska-Samulczyk
Restauracja i Metamorfoza
Aleja 600-lecia 1
62 - 540 Kleczew

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Sylwię Ziemniarską-Samulczyk, działającą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Kleczewianka”, Sylwia Ziemniarska-Samulczyk Restauracja i Metamorfoza, Aleja 600-lecia 1, 62-540 Kleczew, NIP 6652670190, karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, w związku z brakiem określenia ilości potraw, wyrobów i napojów, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązany jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Koninie, przeprowadzili w dniach od 11 do 14 marca 2024 r., kontrolę w Restauracja & Pizzeria „Kleczewianka”, Aleja 600-lecia 1, 62-540 Kleczew, prowadzonej przez przedsiębiorcę Sylwię Ziemniarską-Samulczyk, działającą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Kleczewianka”, Sylwia Ziemniarska-Samulczyk Restauracja i Metamorfoza, Aleja 600-lecia 1, 62-540 Kleczew, NIP 6652670190.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen potraw i napojów oferowanych do sprzedaży. W kontrolowanej Restauracji & Pizzerii "Kleczewianka", ceny potraw i napojów dla konsumentów uwidoczniono w postaci menu (karta dla klienta) oraz w ulotce papierowej. Dodatkowo w kontrolowanej placówce uwidoczniony był cennik – karta piw. W kontrolowanej Restauracji & Pizzerii oferowano 160 potraw i napojów.

Podczas kontroli stwierdzono brak określenia ilości potraw i napojów dla 78 pozycji oferowanych w cenniku (menu), tj.:

SOSY

1. Czosnkowy, pomidorowy, meksykański, koktajlowy, pomidorowo-czosnkowy, ketchup – 2,50 zł

KEBAB

2. Rollo – 19,00 zł
3. Kebab w bułce – 20,50 zł
4. Kebab XXL – 30,00 zł
5. Kebab w zestawie – 24,00 zł

BURGER 100% wołowina

6. Burger + frytki – 28,50 zł
7. Burger na ostro + frytki – 30,50 zł

MENU DZIECIĘCE

8. Spaghetti – 14,50 zł
9. Paluszki rybne – 19,00 zł
10. Naleśniki – 16,50 zł
11. Polędwiczki z kurczaka – 20,00 zł

MAKARONY

12. Spaghetti (sos boloński) – 21,50 zł
13. Spaghetti (sos boloński, szynka, pieczarki) – 22,50 zł
14. Spaghetti (sos śmietanowy, szynka, pieczarki, zapiekane z serem) – 22,50 zł
15. Penne (szynka, pieczarki, sos boloński) – 25,00 zł
16. Penne (szynka, pieczarki, sos boloński, zapiekane z serem) – 25,00 zł
17. Penne (szpinak, sos śmietanowy) – 25,00 zł
18. Penne (kurczak, pieczarki, sos śmietanowy, zapiekane z serem) – 25,00 zł
19. Penne (pepperoni, szynka, pieczarki, sos boloński) – 25,00 zł
20. Penne (szpinak, cebula, sos śmietanowy) – 25,00 zł
21. Penne (kurczak, brokuły, sos śmietanowy, zapiekane z serem) – 25,00 zł
22. Tagliatelle z kurczakiem – 25,50 zł
23. Tagliatelle z boczkiem – 25,00 zł
24. Tagliatelle z kurczakiem 2 – 26,00 zł

DANIA OBIADOWE wieprzowe

25. Kotlet schabowy – 27,50 zł
26. Schab american – 29,50 zł
27. Karkówka z grilla – 33,00 zł
28. Schab po królewsku – 30,00 zł
29. Kotlet po cygańsku – 30,00 zł
30. Polędwiczki w porach – 35,00 zł
31. Brizol z pieczarkami – 34,00 zł
32. Polędwiczki z kurkami – 35,00 zł
33. Pieczeń w sosie pieczarkowym – 32,50 zł
34. Kotlet mielony – 30,50 zł

DANIA OBIADOWE drobiowe

35. De Volaille – 30,50 zł
36. Kotlet z kurczaka – 29,50 zł
37. Piers z kurczaka z grilla – 30,00 zł
38. Filet z kurczaka z pieczarkami – 30,50 zł
39. Zapiekanka z kurczaka – 26,00 zł
40. Ryż z curry z warzywami – 25,00 zł

RYBY

41. Pstrąg – 34,50 zł

- 42. Paluszki rybne – 27,50 zł
- 43. Filet z morszczuka – 30,00 zł
- 44. Dorsz – 34,00 zł

ZAKĄSKI

- 45. Frytki – 12,00 zł
- 46. Ziemniaki zasmażane – 14,50 zł
- 47. Brokuły w sosie śmietanowo-czosnkowym – 15,00 zł
- 48. Warzywa gotowane – 11,00 zł
- 49. Hamburger – 13,00 zł
- 50. Hamburger z podwójnym mięsem – 15,00 zł

SZEF KUCHNI POLECA

- 51. Rumsztyk wieprzowy z cebulką – 31,50 zł
- 52. Połędwiczki z grilla 35,00 zł (na ulotce papierowej cena 34,50 zł)
- 53. Sznycel z pomidorem i ogórkiem – 32,00 zł (na ulotce papierowej 31,50 zł)
- 54. Sznycel z pieczarkami – 32,00 zł (na ulotce papierowej 31,50 zł)

DESERY

- 55. Sernik na ciepło – 16 zł

NAPOJE GORĄCE

- 56. Kawa czarna – 8,00 zł
- 57. Kawa biała – 8,50 zł
- 58. Latte – 10,00 zł
- 59. Latte Caramel – 11,00 zł
- 60. Cappucino – 9,00 zł
- 61. Espresso – 9,00 zł
- 62. Herbata – 7,00 zł
- 63. Herbata z cytryną – 7,50 zł

PIWO

- 64. Butelka – 8,00 zł
- 65. Lech 0,0% - 7,00 zł
- 66. Somersby – 8,00 zł
- 67. Sok do piwa – 1,00 zł

DRINKI

- 68. Ocean water – 17 zł
- 69. Malibu and cola – 17 zł
- 70. Sunrise – 20 zł
- 71. Żar tropików 21 zł
- 72. Malibu – 18 zł
- 73. Błękit Paryża – 18 zł
- 74. Zielona żabka – 17 zł
- 75. Wściekły pies – 12 zł
- 76. Kamikadze – 20 zł
- 77. Whiskey and cola – 19 zł
- 78. Whiskey and sprite – 19 zł,

w tym dla 3 potraw (poz. 52-54) podano różne ceny w udostępnionych konsumentom cennikach (cennik – menu/cennik – ulotka papierowa). Podanie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, poprzez niewidoczność ilości oferowanych potraw i napojów oraz podanie różnych cen dla tych samych potraw, stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a w konsekwencji narusza również interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, „przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku (§ 9 ust. 1 rozporządzenia). „Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena” (§ 9 ust. 2 rozporządzenia). Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 6 maja 2024 r., znak D/KO.UH.8361.31.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono w dniu 8 maja 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, zawartej w dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 78 oferowanych potraw i napojów, na 160 oferowanych poprzez podanie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, poprzez niewidocznienie ilości oferowanych potraw/napojów oraz podanie różnych cen dla tych samych potraw, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen potraw i napojów znajdujących się w ofercie. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie potrawy i napoju – w tym jednoznaczne określenie ilości potrawy pomaga konsumentowi dokonać właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego upodobań, potrzeb i sytuacji finansowej.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, z dnia

9 lutego 2024 r., zawierającego informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjno-prawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei, zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia

prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające podaniu cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, poprzez niewidocznienie ilości oferowanych potraw/napojów oraz podanie różnych cen dla tych samych potraw. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że podanie cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, poprzez uwidocznienie ilości oferowanych potraw i napojów umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach potraw i napojów tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen potraw i napojów i opuścili lokal przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszenia obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca w udostępnionym konsumentom cenniku – menu, spośród 160 potraw i napojów, uwidoczniał ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości w przypadku 78 pozycji. Tym samym pozbawił konsumentów możliwości porównania cen potraw i napojów o określonej ilości z innymi potrawami i napojami. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy

zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono też, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznili ceny jednostkowe. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie przedłożonej przez stronę informacji, przesłanej elektronicznie w dniu 9 maja 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełtyz-Kędra